

# 創業研究的新趨向-敘說探究之 應用<sup>1</sup>

## A New Approach in Entrepreneurship Research: Application of Narrative Inquiry

蔡敦浩 *Dun-Hou Tsai*

國立中山大學企管系

Department of Business Management,  
National Sun Yat-sen University

利尚仁 *Shang-Jen Li*

國立中山大學企管系

Department of Business Management,  
National Sun Yat-sen University

林韶怡 *Shao-Yi Lin*

國立中山大學企管系

Department of Business Management,  
National Sun Yat-sen University

---

<sup>1</sup> 作者感謝本刊兩位匿名評審委員的寶貴意見，以及國科會 NSC 96-2416-H-110 -004 -MY3 計畫與國立中山大學-邁向頂尖大學計劃的經費支持。

## 摘要

創業研究發展至今，由於一元化的研究方法導致研究發現無法貼近實務，亦無法產生深刻的洞見。有鑑於此，我們期望透過引進不同思維的新興研究法來突破當前創業研究的瓶頸，因而提出以敘說探究作為創業研究應用的新趨勢。

十七世紀興起的邏輯實證思維主導了科學研究取向，但人類理解世界的思維方式不只有邏輯實證，還有敘說思維。前者主張經由客觀立場發現唯一真實，但後者卻認為知識具有主觀性，必須仰賴研究者與研究對象互動所得，而真實是共同建構出來。邏輯實證思維主導了數個世紀以來的科學研究，但隨著學者發現人類社會的動態複雜無法以客觀科學完全解釋時，研究思潮產生了轉向，開始有越來越多的學者開始使用敘說思維進行研究，敘說探究便在這樣的背景下產生。

我們期望透過介紹敘說探究的發展與特色來讓大家理解何謂敘說探究，並援引國外應用敘說探究進行創業議題的個案為例，說明敘說對創業研究的幫助。最後，我們提供一則應用敘說探究的創業研究實例，以我們自身的研究經驗證明敘說探究確實有助於保存更多更豐富的脈絡，並可擴大創業研究的視野，闡明敘說探究作為創業研究新趨向的優點。

關鍵詞：創業研究、敘說探究、質性研究法

## Abstract

Entrepreneurship research has been studied for dozen years, and it comes to fine pass now by the limitation of methodology. In the past, researchers used to adopt logic positivism as methodology in entrepreneurship studies but failed in deeper insights and impressive findings. For this reason, we advocate “narrative inquiry” as a new approach in entrepreneurship research.

Logic positivism emerged from 17<sup>th</sup> century and it dominated natural science research approach so far. However, there is not the only way to understand the world. Some scholars argue that there is another narrative knowing. Positivism believes that people can find the

truth in objective view, but narrative thinking believes that the knowing is subjective and the truth is constructed. Human society is too complex and dynamic to be understood by only positivism. Therefore, the academic community started to turn to narrative thinking, and narrative inquiry happened.

We introduce the development and characteristics of narrative inquiry in this paper. Through the cases from published entrepreneurship researches, we find that narrative inquiry indeed avails the analysis and makes the findings closer to practice. We also provide our own case and narrate the experience to illustrate advantages of narrative inquiry applied in entrepreneurship research, such as broader lens and richer contexts. Narrative inquiry will be a rising trend in entrepreneurship research.

**Keywords:** entrepreneurship research, narrative inquiry, qualitative research method

## 壹、前言

在資訊科技快速發展以及全球化經濟興起下，孕育了眾多的創新機會，創業成為管理實務上不可忽視的現象，創業議題也因此受到管理學者們的重視，引發許多相關研究，眾多探討創業主題的學術期刊也日益受到重視，這可由美國管理學界產生專門研究創業議題的期刊，窺見端倪，例如：“Entrepreneurship Theory and Practice”以及“Journal of Business Venturing”等，再者近二十年來在許多著名的 SSCI 的學術期刊中，討論創業議題的相關研究文獻也大幅的增加<sup>2</sup>，這些創業管理的專門期刊與研究文獻帶動了創業學術知識的累積與擴散，並且成為創業管理學術研究的重要推手 (Acs & Audretsch, 2003)。

儘管相關研究如雨後春筍般一一出現，我們卻發現過去創業研究因其研究目的、理論觀點、研究焦點、分析層次、時間幅度及研究方法等構面上有許多尚待解決的問題(Low & MacMillan, 1988 ; Shane & Venkataraman, 2000)，使創

---

<sup>2</sup> 例如 Organization Studies 從 1867-1987 僅有十篇創業相關的文章，然而在 1987-2007 的二十年間已有 171 篇創業相關的論文發表；Strategic Management Journal 在 1980-1987 僅有 14 篇，1987-2007 卻有 184 篇與創業主題相關的研究文獻出版；Human Relations 在 1879-1987 僅有 3 篇，1987-2007 卻有 94 篇與創業主題相關的研究文獻出版。

業研究所獲得的發現無法深入，也難以進行實際的運用。在這樣的狀況下激起了管理學界對於創業研究的檢討與反省，在這些聲浪中，學者們不約而同指出一點：大部分創業研究採取傳統的線性邏輯觀點與量化研究方法進行研究論述與分析，使得研究結果難以深入剖析創業的現象，也無法獲得更深層的洞見 (Low & MacMillan, 1988; Davidsson, Low & Wright, 2001; McKelvey, 2004)。更重要的是，這樣的取向也限制了研究人員的視野，因為缺乏豐富且多元的觀點，使得他們無法為創業研究帶來更新的想像。

我們在最近的研究(蔡敦浩、利尚仁、林韶怡, 2007)中回顧了創業的文獻，整理了相關學者的想法後，我們認為：創業是一種人類社會中發展出的經濟實務，它是一種創業者與創業機會交互作用的發展過程，在這個發展程序中饒富情境與時空因素的特質(Bygrave & Hofer, 1991; Drucker, 1993; Shane & Venkatarman, 2000; Sarasvathy, 2004; Johansson, 2002, 2007)。因此我們對於創業研究提出一些建議：1.創業研究需要能夠深入創業的動態歷程，以獲取更貼近實務的洞見、2.創業研究必需要考量綜觀層次(meso-level)的議題，以充分彰顯創業者與機會持續互動的狀況，以期使創業研究的發現能有整體、通盤的全貌。

對於前述的主張，我們有一個基本的前提假設：創業並非是既存的客觀現象，而是人類社會事務中持續演進的一種實務(Bygrave & Hofer, 1991; Drucker, 1993; Shane & Venkatarman, 2000; Sarasvathy, 2004; Johansson, 2002, 2007)。根源於這樣的前提，我們發現要深入了解創業的過程與發掘創業者如何形塑認同的演進歷程時，邏輯科學思維有以下幾點不足之處，讓我們難以透過師法自然科學所發展出來的邏輯科學思維來進行研究<sup>3</sup>。這樣的論點也出現在一些創業研究學者們的主張中，他們認為創業的研究取向應該可以有更多種的選擇，如果太固著於特定的研究方式將會限制了研究人員的視野，也因此缺乏豐富且多元的觀點，使得我們無法為創業研究帶來更多更新的想像(Low & MacMillan, 1988; Davidsson, Low & Wright, 2001; McKelvey, 2004; Sarasvathy, 2004)。

### (1)化約式的論證邏輯簡化了創業現象，使得研究無法貼近事實

以往多數創業研究以化約式邏輯論證複雜的創業議題，給定(given)了許多影響因素來進行研究，這樣的論證方式大幅簡化了創業的活動與過程。

---

<sup>3</sup> 這些研究者們以演繹推論的方式，查驗變數間的相關性，然後據以建立可供數學運算的計量模型來進行人類社會現象的衡量與分析。

在化約式的思考模式下，研究者僅能解釋資料的表層模態(pattern)，難以描繪出創業事件的深層結構，使得研究框架無法符應實際的創業現象(Shane & Venkataraman, 2000)，最終造成研究結果難以獲得有效的洞見。這種過度簡化研究對象的思考邏輯受到許多學者的批評，Abbott(1992)曾指出以往描述因果關係的研究都未說明為何這些變數之間具有相關性，而 Sutton & Staw(1995)也主張研究者必須補述因果關係間遺漏的變數關係，因為少了這些詮釋，就無法產生理論。

### **(2)邏輯實證論的研究方法限制了研究視野，無法深入複雜的創業歷程，因此難以獲得有意義的發現**

過去的創業研究大都偏重統計、數量方法的分析方式，將「創業」等同於自然現象一般，運用量表或問卷所蒐集的資料來驗證單一、局部的因果關係，並試圖藉由此種概化的發現歸結出通論與法則。學者們試圖借用自然科學研究的典範，由「創業」的成功案例歸結出「最佳實務」(best practice)以方便教導想要創業的人，卻反而導致許多依樣畫葫蘆、照表操課的創業人士遭致慘敗的結局。究其主因，乃是因為創業是一種動態、複雜的歷程，在這個程序中，創業活動與個人、環境、市場之間其實是高度相依的關係。每一次的創業，其過程與動態性皆有其獨特的情境與時空因素，這些影響創業成敗的關鍵性因子卻在邏輯實證論的研究中完全地被忽略與捨棄，進而使得創業研究的發現難以深入這些細膩且重要的動態過程。因為無法剖析創業者、環境與市場間的繁複互動，研究結果自然無法獲得有意義的發現，也無益創業實務的發展。

### **(3)單一層次的研究分析缺乏整體考量，使得創業研究無法進行更深層的發現**

以往的創業研究多為單一層次的研究分析，僅從總體層次、團隊層次或者是個體層次個別地進行研究，只顧慮到單一層次的議題，難以完整地說明創業的實際樣貌(Van de ven et al.,1984)。Van de ven 等人(1984)注意到跨層次因素的重要性，在他們採行了跨層次的創業研究後，確實獲得比以往創業研究更深層的發現，剖析出成功的創業其實是來自於許多因素的綜和貢獻，包括：創業者自身的特質(例如：創業者的教育與實務經驗)、企業內部完善與良好的規劃、創業市場中優秀協力廠商的配合，以及能夠支持創業成功的特定產業環境，由於仰賴以上綜合因素的加持，創業過程才會順利也更容易成功。單一層次的研究無法獲得上述的發現，若僅遵循過去

的研究典範，我們只能剖析出成功的創業可能是由於創業家本身具有發現創新與創造價值的能力(來自於創業個體層次的研究觀點)，或者僅能說明特定環境與時空的孕育了創業的成功(來自於創業總體層次的研究觀點)。

綜觀這些創業研究的瓶頸，主要是來自於創業研究方法論的限制，由於以往的研究趨向於師法自然科學的研究取徑，將創業視為既存(being there)的客觀事實來進行理解與探索，以理解機械或自然的方式來為「創業」整理出一些結論。但創業是人類社會中發展出的現象，它是與時俱進的動態過程，具備情境與時空因素的特質，無法透過單元的研究就完整詮釋創業的真實樣貌。要為創業研究帶來更豐富的視野，就必須改變目前獨尊邏輯實證論的思考模式，因此在此我們試圖引介另一種可能的研究取向-「敘說探究分析<sup>4</sup>」來為創業研究導入多元的方法，以使得創業研究獲得更豐富與深入的發現。

## 貳、從邏輯實證論到敘說探究的思維轉向

由於科學崇拜的迷思，許多學者們習於將「人」以及「社會」等研究議題透過自然科學所發展出的邏輯實證思維來進行研究。這些研究者以演繹推論的方式，查驗變數間的相關性，然後據以建立可供運算的計量模型，進行人類社會現象的衡量與分析。這樣的方式可將複雜的事務概化為較易於理解的構念，方便研究者推導表層現象與因果關係，對於研究去情境、低時空因素的社會事務如：生產管理、作業規劃等，邏輯實證論確實有很大助益，幫助研究者獲得一般化的原理原則。

然而，對於研究許多饒富情境與時空情節的人類社會事務而言，並不能像上述議題可以在簡化的情形下，靠著研究單一影響因素而獲致結果。以人類的心理運作機制、人類文化、社會演進與種族發展或是創業行為等議題為例，若採行邏輯實證論的研究方法，在數量統計的考量下，因為必須將社會現象化約成數個主要構念與變數，就只能大幅簡化原本的複雜因素並給定相關情境，方能進行衡量與演算，產出應用數值資料解釋研究的結果。這樣的研究結果，不

---

<sup>4</sup> 藉由審視報導者的故事以及分析其故事是如何組成的來賦予意義與建構觀點。敘說探究是一種 Representation-藉由研究人員的詮釋，賦予特定觀點來建構出相對的真實而非邏輯科學論所主張的唯一真實。

僅犧牲了原有的豐富情境與時空情節，也容易使研究發現跟人類社會中的實際狀況無法完全符合。

這種狀況對於研究創業的學者們產生了一種自省。回溯創業的本質，創業是在一連串精細、繁複的過程中，創業者與創業機會間相互激盪、作用所形成的連鎖反應的結果(Shane & Venkataraman, 2000)。因此就創業的歷程而言，涉及了非常多階段的改變過程，由新創階段、成長階段一直到穩定階段等，是一連串演化的程序(Carroll & Mosakowski, 1987)，在這個過程中有許多的影響因素，並造成非常複雜的演化。創業是一種動態、複雜的歷程(Bygrave & Hofer, 1991)，在這個程序中個人、創業機會、環境與市場之間是高度相依的關係，每一個創業的過程都有其獨特的情境與時空因素，這些因素關乎創業的成敗至為關鍵，然而這些關鍵性的時空情境因素在邏輯科學論的研究中卻容易被忽略與捨棄<sup>5</sup>，因而使得創業研究的發現難以深入這些細膩且重要的動態過程，也無法剖析創業者、創業機會以及市場間許多的互動狀況，使得研究所獲得的發現在某個層面上難以引導創業實務的發展。

相較於將創業看成是一種既存的現象，我們採取另一種更貼近於創業實務的主張：創業是人類社會事務中持續演進的一種實務，在創業的過程中，創業者受到週遭的情境與時空背景的影響，持續地發掘創業機會並將其市場化以獲利的一種創業活動。簡而言之，我們將創業視為一種人類社會事務，而不是獨立的客觀的既存事實，基於這樣的前提，我們希望藉由另一種思維邏輯來對於創業研究提出另一種可能的研究取向(alternative approach)。以下我們首先介紹學者們用以研究、理解我們所處社會的兩種主要的思維模式—「邏輯實證思維」與「敘說探究分析」，接著說明他們研究社會事物的不同觀點與特性，在本節的最後我們說明運用「敘說探究分析」可獲得相較於「邏輯實證思維」不同洞察之處。

對於如何思索、研究人類社會事務的方法取向，許多學者提出了不同的看法與見解(Kuhn, 1970; Schwab, 1960; Bruner, 1986)，在這些學者之中，Bruner(1986)提出了一個分類，他認為有兩種思維模式來幫助人們理解我們所處的社會，這兩種思維方式就是「邏輯實證思維」與「敘說探究分析」。

<sup>5</sup> 採用邏輯科學論的研究方法，必須符應於數量統計的考量下，將創業現象化約成數個主要的構念與變數，簡言之，研究者必須要大幅地簡化原本複雜的因素並給定(given)相關的情境，以便於進行衡量與演算，以產出應用數值資料解釋研究的結果。這種研究結果會犧牲了創業發展過程中豐富的情境與時空情節，容易使研究發現跟實際發生的狀況脫節。

- (1)「邏輯實證思維」：以眼見為真、經由客觀的立場去發現唯一的真實，在這樣的思維邏輯下，認為人的行為及社會事務如同自然科學研究的對象一樣，都是一種客觀存在的事實，可以運用「若 A 則 B」的假設或命題來論證因果關係以求得事物的通則與規例來進行一般化(*generalized*)的推論。
- (2)「敘說探究分析」：這種思維邏輯則是在詮釋主義的典範下發展出來的知識論邏輯，主張知識是具有主觀性的，研究發掘事務的方式主要仰賴研究者以其整體與研究對象互動所得，研究者是以其主觀地位來發現事務的現象與本質，在敘說探究取向下，研究者充分地考量時空、情境因素，並在適當的時機將自己想法與被研究對象或資料進行對話，來產生有意義的結論。以下，我們針對邏輯實證思維與敘說探究分析作更詳盡的闡釋。

## 一、 邏輯實證的思維與限制

邏輯實證的思維根源於十七世紀末歐洲科學「推論主義」的興起，對於人類觀看、思索所處世界的方式提出了不同的典範，學者們通稱為「牛頓的典範」，亦即主要藉由邏輯推理與實證基礎的思維模式，將所觀察到的現象經由驗證推論後予以概念化、一般化，並以之解釋其他類似的現象，是一種去時空與去情境化的思維觀點(Toulmin, 1990)。

這種思維模式認為人的行為及社會事務如同自然科學研究的對象一樣，都是一種客觀存在的事實(Kellert, 1993)，不論研究者是否對其進行探索，該事物均會「存有」(being there)，如同潮汐的漲退與太陽的起落，是亙古不變的事實，因此可以被當成客體而加以研究，現象之間亦存在著因果關係。邏輯實證思維在依循自然科學的發展傳統下，習於將事物概念化成幾個簡單的變數，由理論出發進行演繹的推導，運用統計方法針對於數字資訊進行分析，最後藉由報表說明所獲得的結論與發現，這樣的思維模式完全是去情境、去時空與歷史因素的，目的在於獲得事物的真理與追求一體適用的通則(Barnard, 1976; Ansoff, 1991; Goodwin, 1994)。

由於邏輯實證論的「化約」主張與「客觀」立場，使得這種思維邏輯產生了研究上的限制(Tsoukas & Hatch, 2001)，造成研究者運用它來處理具複雜性與動態性的人類社會議題時可能產生一些不足的狀況，例如：邏輯實證思維的



命題主要是在陳述可以一般化的推論通則，但是這樣的陳述方式卻難以描述特定的時空情境或獨特的經驗(Shackley et al., 1996; Tsoukas, 1996)，另外，邏輯實證思維的命題式陳述也無法將隱含於社會事物中的深層結構(動機與目的)表達出來(Bruner, 1986)。由於前述的限制造成邏輯實證思維僅能處理人類社會事務的表層結構，卻無法更進一步去發掘深層結構的議題，如動態的發展過程及複雜的交互關係，因此，研究者若想藉由邏輯實證思維來理解人類社會中比較著重過程、時空因素或情境的事物，通常無法獲得明確的定論。前述的論點可以在許多相關文獻中窺見，而這樣的思慮也使得晚近的許多學者們朝向另一種的研究思維—「敘說探究」來探討人類社會的議題。敘說探究以「故事」為研究素材，在特定的脈絡底下，創造次序，建構文本，為研究者提供更寬廣的視野來研究觀看人類社會的世界。

## 二、 敘說探究(Narrative Inquiry)的發展

當我們瞭解傳統科學思維的限制後，就可以理解敘說的發生其實是在自然主義(naturalism)思潮下，學者試圖更接近日常生活(everyday life)的質性研究方法。敘說探究的出現，導因於自然科學方法的實證論假設限制了對社會組織的理解，因此一群來自不同領域的學者們，轉向運用敘說來檢視人類行動與社會組織的發展過程，並採用此種研究取向來深入研究社會與組織等議題(Bruner, 1986)。在這一波轉向研究語言的熱潮中，敘說探究法(narrative inquiry)是其中之一，但相較於同時期發展的言談分析法(discourse analysis)或會話分析法(conversation analysis)，敘說探究卻更重視人類經驗，也更偏向詮釋取徑(Silverman, 2001)。

敘說探究主要是在了解事物的發展過程以及實際的經驗，藉由訪談或者是文件蒐集的方式獲取資料，把文字、符碼等資訊編輯成文本，並為其賦予條理及次序後撰寫成具有情境、時空背景的故事，然後藉由研究的特定理論觀點來分析故事，進而加以詮釋後並創塑意義。不同於實證思維的演繹邏輯，敘說探究採用歸納的方式，由大量的文本中萃取有意義的情節來發展成故事，依此為人類社會事務賦予意義。

敘說分析的早期發展以 Bruner(1986)提出的「知曉的敘說模式」(narrative mode of knowing)最為著名，亦稱之為「知曉的典範模式」(paradigmatic mode of knowing)，這個模式中包含了多個不同人類經驗組織而成的基模(schema)，用

以假設人類行為的不同意圖。換言之，我們可以從語言傳遞的複雜互動中觀察出日常生活的規則，而言談、會話與敘說則提供了豐富的文本可茲研究。早期由 Bruner 發展的典範模式分析法是將故事視為資料來蒐集，鑑別資料面向並加以分析，最後導出一些裁剪自故事、人物或布景的主題敘述，製造出抽象的知識與概化的觀念。但晚近敘說探究的發展卻有更加偏向主觀詮釋的趨勢。

Polkinghorne(1995)承襲 Bruner 的基本論點，加入了文學理論的概念，提出對敘說的不同看法。Polkinghorne 強調敘說中的情節(plot)，認為情節是人類將特定事件賦予意義的最基本方式，透過情節，不同的原始資料被配置為一個或一組敘說，為人們的經驗賦予意義。不同於科學將「詮釋」視為研究之惡，Polkinghorne 認為，敘說探究最大的優點便是對詮釋故事的開放態度，亦即容許研究者與受訪者對同一事件有不一樣的情節描述，代表研究者對事件的詮釋觀點。

Bruner 的典範模式較類似文本分析，仰賴研究者將訪談的內容予以類目化(categorizing)，區隔出每個故事的場景、人物、對話。但 Polkinghorne 則認為敘說應重視故事的脈絡呈現，研究者關注的是如何呈現出情節的意義與引起讀者共鳴，而非文本的拆解。相較於典範模式，Polkinghorne 對敘說的闡釋則試圖讓資料更接近「故事」的本質。

運用故事來進行研究分析的方式是敘說探究與其它質性研究方法的差異之一，其他的質性研究取向會根據解釋與概化的需要，忽略了脈絡與情節而把文本分隔成片段(Pentland, 1999)，然而敘說探究則將研究獲取的文本編排次序，組織成有意義的情節來進行更完整與深入的詮釋。

相較於一般的質性研究法，敘說探究也容許研究者對事件做出不一樣的詮釋，甚至讓研究者以自己的經驗與文本進行對話，讓研究者的觀點與立場明確地出現在研究之中。或許有人認為這樣的研究方法過於主觀，但它卻能幫助讀者更快進入研究者的思考脈絡，也因為研究者的立場被明確標示，反而更容易看到研究者其中的位置。與其讓研究者在文本中銷聲匿跡，敘說探究講求的主觀詮釋卻讓人看見研究者的立場，也更誠實地突顯了研究者本身的價值與身為研究者的自覺。

簡言之，「敘說探究」經由故事的具體描述，為人類社會事務中複雜性的議題提出更深入與具體的陳述，運用情節建構研究資料的關連性，把研究所要陳述的要素融入在情節中，轉化為明確、完整的故事(Bruner, 1986)。透過發生在被研究者身上的故事以及分析其故事是如何組成的，來賦予意義並據以建構

觀點<sup>6</sup>。「敘說探究」取向關注於被研究者的生活(生命)經驗，運用詮釋主義的觀點，鼓勵研究者更自由地連結不同的時空背景，讓研究者在三度的敘說空間中遊走，讓看似跳躍、不合理的人類經驗，包括個人與社會的互動性、過去/現在/未來的時間性，以及地點的脈絡性能被完整連接，以便能更完整地瞭解被研究者的經驗，並以此做出詮釋(Clandinin & Connelly, 2003)。

相較於「邏輯實證思維」運用命題式陳述，敘說探究以「故事」為表達的方式，使得研究可以完整呈現獨特的情境與經驗，表達出研究的整體樣貌；另外敘說探究透過情節線串起了研究所要表達的觀點與意涵，將隱含於人類社會表層現象的目的與動機元素清楚地呈現出來，由此克服了邏輯實證思維命題式陳述難以表達社會事物深層結構的問題。

另外有關時間的議題在人類社會中是非常複雜的，邏輯實證思維所處理的時間議題以時間系列分析而言，是以過去的歷史資料(historical data)為依據，依其發生時間的先後順序排成序列用來預測特定事務的變化情形，時間系列分析在運用上主要以時間為橫軸把 $\{y_t\}$ (其中  $t=0, 1, 2, \dots$ )的各時點觀測值依序描繪，藉此預測變數 Y 的變化情況。這樣的方式的確可用於預測衡量某些社會事務的議題，例如：產品的銷售量、國民生產毛額、股價的變動以及人口成長等變數的變動情況。然而創業是人類社會中發展出來非常獨特的經濟性實務，是由創業者、創業機會以及環境交互影響作用下的連續性發展過程，發生在創業者身上的經歷與事件非常地多元繁複，因此難以被簡單化約。另外，有時候這些歷史事件也不一定會對於創業的發展產生影響<sup>7</sup>，換言之，在創業的發展路徑中充滿許多複雜的情境與因素，不僅僅是線性、有序的演變關係而已。因此，我們如果透過時間序列的方式來探討創業的發展以及創業過程中的議題，由於推導模型的需要，我們必須給定許多變數，此舉將會使得我們的探討產生疏漏。因此，我們建議透過「敘說探究」的形塑能力<sup>8</sup>(formative capacity of narrative) (Ricoeur, 1984)，可以比邏輯實證的方式更能夠具體且全面地處理人類社會中複雜的時間議題，藉由故事與情節的鋪陳，完整地重現創業程序中關鍵性的過程，以及創業者與機會、環境交雜互動的整體演變狀況，由此敘說

<sup>6</sup> 敘說是一種 Representation 的過程，藉由研究者的詮釋，賦予特定觀點來建構出相對的真實。

<sup>7</sup> 例如：創業者有很好的真空管製造技術，一心想藉此製造出更好的電視機以銷售市場，但是電晶體的出現讓他想以其技術背景創業的方式破滅。

<sup>8</sup> 就是藉由故事敘說的方式為人類社會事物與現象保存了「暫時性」(temporality) 的能力。

方法讓創業的情境、時空...等等因素再現，使研究得以在時間軸中回顧觀看或向前瞻望，來形塑事件的意義脈絡(Weick, 1995)，研究者可以有更大的自由以及更廣闊的視野來觀察創業的過程，獲得更深入的了解。

## 參、敘說探究的內涵與特色

追溯人類歷史中的敘說源起，可以回溯到文學領域中亞里斯多德(Aristotle)的《詩論》(Poetics)，亞里斯多德認為一段敘說應該有開端(a beginning)、中段(a middle)與結局(an end)，這樣的結構也形成日後敘說研究的基礎模式(吳芝儀，2005)。換句話說，敘說探究其實是社會科學從文學領域的敘事借鏡而來的研究方法。

儘管 Polkinghorne(1995)將敘說研究(narrative research)定義為「應用故事來描述人類經驗和行動的探究方式」，闡明了敘說研究的基本要義，但隨著敘說研究逐漸被廣泛應用到人類學、心理學、教育學、乃至其他社會科學領域，關於敘說的探討越來越多，對於「什麼是敘說」也產生許多分歧與變化。

### 一、什麼是敘說探究？

以 Oliver(1998)在教育學方面的研究來看，雖然仍然傾向 Bruner 的典範模式，但也認同「情節」是敘說的關鍵重心。Oliver 從戲劇的觀點來看敘說的結構，認為一個好的敘說應該包含佈景(setting)、角色(character)、情節(plot)三大要素。

- (1)佈景：指的是敘說或行動發生的地方，是一種文化脈絡的情境，尋常觀察者無法看見的特色。好的敘說中必須描述出實體環境中與角色相關的設施，可能是最常出現或缺少的部分。同時，佈景也必須描繪出時間範圍與社會文化特色，以顯現出敘說與社會互動的情境關係。
- (2)角色：角色代表創造敘說事件的人物，包括主角與周邊配角，在敘說的同時，除了從個人角度進行描繪外，也不能忽略描繪該角色

在群體中的關係。

- (3)情節：情節是敘說分析的中心，它是許多事件、行動的整合，依主題編織成人們的生命故事。因為有情節的存在，敘說才具有意義，如同 Polkinghorne(1995)所說，情節是人們理解與解釋他們生命中事件與抉擇之間關係的架構。

學者 Riessman(1993)則從另一個觀點來看敘說，將敘說研究視為經驗的再現(representation)。Riessman 受到敘事研究學者 Mishler 的啟發極深，Mishler(1986)曾說：「故事是理解人類經驗的基本方式。」人類在自己的生命歷程中總是不斷地向不同對象敘說故事，我們藉由敘說闡釋自己的經驗，也藉由敘說瞭解別人的經驗。但研究者無法直接進入另一個人的經驗，所以研究者能處理的談話、文本、互動與解釋，都是一種經驗再現。

有據於此，Riessman 提出敘說研究的過程是五種層級的再現，由第一層到第五層分別是：

- (1)關注經驗(attending to experience)：指敘說者在意識流中專注傾聽，從未經反思的整體經驗中作了選取。這樣的選取非常廣泛與粗淺，舉例來說，Hamilton(2006)一開始研究家族企業的創業故事時，並未打算進行女性議題研究，但在訪談過程中，因為「妻子」、「母親」這樣的詞彙反覆出現，才在日後選取女性創業作為研究主軸。
- (2)訴說經驗(telling about experience)：指敘說者開始描述環境、角色、情節，並開始用一種觀點串起故事，而使敘說者的解釋逐漸清晰，意義便在此層級中被建立出來。以前述 Hamilton(2006)的例子，選定女性作為研究主題後，敘說者的相關經驗便在此中突顯，漸漸呈現出新的意義。
- (3)轉錄經驗(transcribing experience)：不管是透過錄音、錄影，敘說最後都必須以某種文本的形式來呈現，換言之，書寫是一種將行動固著(fixation)的必要步驟，轉錄便是形容這個過程。這種轉錄並非一般質性研究中所做的逐字稿，而是研究者有意識的固著，將敘說的內容組織成有意義的文本。
- (4)分析經驗(analyzing experience)：指研究者將訪談逐字稿或是其他型式的謄本(transcript)進行分析，加以編輯並賦予新型態，創造出一個新的後設故事(metastory)。

- (5)閱讀經驗(reading experience)：最後這個層級將讀者的反應考慮進去，當研究者將早期的草稿與他人分享流傳時，透過互動，他人的意見也會逐漸整合進最後的成品之中。因此，在研究過程中，文本是處於不斷移動的地基上，不可能有固定的敘說存在。

Riessman 的模型包含了詮釋現象學的理論基礎，也點明了敘說如何產生的過程，相對於 Oliver 重視敘說的結構要素，Riessman 更希望透過動態過程來解釋何謂敘說，他主張多比較不同的敘說方式，而非執著於單一的模式。Riessman 的論述點出了人類經驗的重要，但卻忽略了社會環境與場景等脈絡因素，Hansen 的敘說方法則填補了此方面的不足。

Hansen(2006)則將民族學(ethnology)的方法融入敘說之中，提出一套民族誌敘說法(ethnonarrative)。Hansen 贊同人類是透過創造敘說來解釋經驗並賦予生命意義，因為敘說的情節連接了一連串動作並提供行動背後的原理(rationale)，所以研究者可以從檢驗言談(discourse)的過程中得到洞見，同時也可理解我們所建構的行動背後，隱藏的原理是什麼。

敘說探究重視文本，但民族誌研究則重視情境脈絡。Hansen 認為，過去的敘說研究多半著重在被研究者的言談分析(discourse analysis)之上，只考量文本而忽略情境，而他認為，敘說研究若能納入建構情境(context of construction)，可使敘說更加完整。建構情境代表一種人們用以創造意義的特定空間，可能是象徵的或自然的空間，情境可以幫助研究者詮釋文本，同樣的文本就可能因為不同的文化或內隱知識而有不同的詮釋。

Hansen 的民族誌敘說法結合言談分析與建構情境，並以建構論為理論基礎，進一步闡釋人類的經驗其實是由文本與情境共同建構而產生，因此，研究者的工作除了詮釋文本之外，更必須詮釋情境脈絡。相比於 Riessman 的模型，Hansen 更重視社會互動的過程與反思性的詮釋，讓研究者在文本與情境之間、描述與詮釋之間游移，將故事背後的意義詮釋得更清楚、更完整。

從上面三位學者對敘說的不同見解來看，敘說探究不僅僅是呈現一則有主角、有背景、有情節的故事而已，透過研究者的詮釋，敘說其實是反應了人類行為背後的邏輯，這種邏輯必須透過經驗敘說的方式來看，才能呈現其意義。敘說探究除了關注個人經驗的再現，更可放大到社會互動的脈絡分析，因為人類社會本來就是個人與環境不斷交織的結構。敘說探究便是一種「見微知著」的質性研究法，在語言敘說的分析中看見人類行為與社會互動交織的縮影。

## 二、敘說探究的特色

從 Oliver(1998)點明敘說的三大要素—佈景、角色、情節—便可看出一則好的敘說所必須具備的條件，但這樣的敘說故事與一般新聞報導究竟有何差異？好的敘說並不只是文筆優美流暢、故事引人入勝，更需要鮮明的結構與深刻的反思。

從敘說的結構來看，亞里斯多德的三段式敘說架構仍是敘說的基本原型，任何一個好的故事都應該要有開端、中段與結局。但 Czarniawska(2004)則將敘事的架構說明得更完整，認為敘說其實是在穩定與不穩定的狀態之間遊走，故事的發展往往呈現出「(不)穩定—採取行動—穩定—出現糾葛—採取行動」這樣的循環，這個過程稱之為「賦予情節」(emplotment)，亦即敘說者如何安排故事的情節發展。「賦予情節」的手法不僅代表了敘說的架構，它更突顯出敘說探究獨具的「建構真實」特色。

不管是人類的經驗或是社會群體的脈絡，都必須透過語言才能再現，但語言並不能如鏡像般地反映真實，透過「賦予情節」，語言的目的變成「建構真實」，讓研究者與敘說者從敘說經驗的過程中共同建立真實。在 Caroline & Yvonne (2007)研究跨文化女性創業與其自我認同(self-identity)的個案中，受訪者因為研究人的提問而激發思考，在問與答之間重新強化對自我的認同，而共同建構出對於身份認同的真實。

敘說探究最後呈現的類型可能很多元，可以是故事、對話、甚或是日記與詩，但對研究者來說，如何利用自己的學術知識或個人生活經驗去與敘說互動，從故事中活出、說出對社會有意義的經驗，才是敘說探究此一研究法的本質，而這也正是 Clandinin & Connelly(蔡敏玲、徐曉雯譯，2003)所說的：「敘說探究帶有的意味，比較是一種尋求，一種“re-search”(再度尋求)。」

Tsoukas & Hatch(2001)歸結出敘說探究的三個特性，進一步闡釋為何敘說探究能從故事中展現不同思維的洞察，創造對社會有意義的經驗：

### (1)敘說探究強調研究的「情境性」與「反思性」

這樣的特性讓研究者得以滲入事物的發展過程以發掘更深層的脈絡與關係，使得研究可以彰顯出事物的動態性。研究者透過敘說探究喚起受訪者的情境系絡，經由故事的具體描述，為人類社會事務中複雜性的議題提出更深入與具體的陳述，運用情節建構研究資料的關連性，把研

究所要陳述的要素融入在情節中，轉化為明確、完整的故事(Bruner, 1986; Dyke, 1990)，因此，敘說探究讓社會科學研究得以深入地分析事務發展的動態性。

Caroline & Yvonne (2007)以敘說探究深入分析四位摩洛哥裔的荷蘭女性在跨文化情境下的創業過程，這些受訪者都具有跨文化成長的背景<sup>9</sup>，在創業過程中，她們受到了許多社會文化加諸在身份認同上的偏見與束縛<sup>10</sup>，因此她們必須不斷地透過自我協商與調適來突破這些障礙。但跨文化的成長也孕育了她們的創業與創新精神，不同的文化與社會制度造就了很多機會，培養女創業家們獨到的創意與品味，讓她們的創業得以成功<sup>11</sup>。

在這些女性創業家口述的創業歷程中，Caroline & Yvonne (2007)藉由敘說探究的分析發現，她們一直努力地克服不同文化與社會情境中遭遇的自我認同衝突，這些女性在衝突中不斷地自我協商與調適，尋找出可能運用的機會，因而成功。藉由敘說的故事分析，研究者深入創業女性的自我反思中，讓讀者洞察到影響他們創業的情境性因素(不同國家制度與文化環境的影響)，也解析出移民者的自我認同衝突對於創業的影響。

透過這樣的分析方法，創業的研究發現不再只是看到創業的關鍵成功因素或者是歸結出創業的最佳實務，而能深入創業的發展歷程中，剖析創業家的心靈反思以發掘出更貼近事實的創業模態。

---

<sup>9</sup> 例如其中一位女性創業家 Melekka (23 歲的摩洛哥裔荷蘭人)，她在荷蘭的歐洲教育系統下長大，同時也在家中跟母親學習摩洛哥的傳統知識與文化。

<sup>10</sup> 以 Melekka 為例就有兩件認同影響，第一是自我認同的問題，摩洛哥女性不可以是女強人，不可以創立自我的事業，她們通常被要求從事家管而非外出工作；第二是荷蘭社會的偏見，認為摩洛哥裔移民是文化水準低落的民族，使得 Melekka 的創業在初期遭遇很大的阻礙。

<sup>11</sup> Melekka 不同於她的摩洛哥同儕，她小時候隨著家庭移民至荷蘭，荷蘭的社會環境提供 Melekka 受良好教育的機會，這在摩洛哥文化下是不存在的(因為摩洛哥社會不容許女性接受較高教育)。在歐洲的教育制度下，Melekka 培養了良好的語文溝通能力，使得她具有與上流人士對談與交際的工具。在接受荷蘭開化、文明教育的同時，她在家中仍受到正向的摩洛哥文化薰陶，培養她更豐富的創意潛質，將摩洛哥傳統服飾的設計概念融入荷蘭衣飾風格中，設計出極富異國風味的禮服，這種融合異國文化元素的獨特魅力吸引了荷蘭皇室與上流社會的喜愛。



## (2)敘說探究可以彰顯潛藏的目的與動機

敘說探究運用故事陳述的方式，捕捉了事件、關係與目的之間的細節部分，清楚地呈現出人類社會事務與現象中所隱含的目的與動機，使得研究可以將事物與現象的成因、發展脈絡與結果清楚地表達出來。藉由這樣的方式，研究結果能夠對於特定的情境系絡提出更敏銳的洞察，比起只說明因果關聯性的命題式陳述，更完整與清楚地呈現了研究對象的全貌(MacIntyre, 1985; Reisch, 1991)。

我們援舉 Hamilton(2006)研究中的一個故事來說明，這個故事描述某個企業家成功創業的過程。這個連鎖企業的創辦人以前只是一位壁爐維修員，在娶了老闆的女兒為妻後，因為妻子不希望自己的先生只是一名工人，因此鼓勵他開始創業。創業初期，創辦人的妻子利用過去家族的創業經驗，協助先生開設硬體器材舖(類似五金行)與加油站，在娘家的人脈與資源協助下<sup>12</sup>，順利地完成創業的第一步，後續又開設了農場事業。之後，由於兒子發生意外影響健康，妻子不忍兒子在外工作，因此買下一間小型的觀光旅遊代理公司，讓兒子可以在自己的家族企業中工作。在非刻意的規劃運作下，這個集團備足了發展觀光旅遊業的潛力(旗下擁有加油站、農場以及觀光旅遊代理公司)，並導致集團日後發展出超過 40 間連鎖旅遊的龐大系統。

在這個研究中，如果研究者只是運用邏輯科學思維來解析創辦人的創業過程，我們只會關注於創辦人是如何地運用相關多角化的策略與經營方式建立他的旅遊事業王國，而忽略了個案中其他有意義且值得關注的資訊，甚至推導出更深層的研究發現。

但 Hamilton 經由敘說探究的分析方法，將研究聚焦到創辦人妻子的角色<sup>13</sup>，從而看到不一樣的見解。在創業初期與事業擴展的兩次關鍵時期中，創辦人的妻子扮演了重要的推動角色，帶入娘家的人脈與資源，並主導企業進入旅遊事業，這個發現打破了傳統以來家族企業的陽剛創業迷思，認知到女性在創業中從未缺席的事實。透過這個故事，讀者也看見集團企業的創設過程不一定是在完善規劃下進行，反而導因於許多創

<sup>12</sup> 第一家公司設立後，公司開始走向成長與擴張，他們想購買土地作為牧場與農舍但缺乏足夠資金，妻子於是動用家族人脈來遊說銀行，因此順利地取得貸款。

<sup>13</sup> 創辦人敘說創業故事時，一直不斷提到自己太太對他創業的鼓勵與影響，讓研究者注意到創辦人妻子在他發跡過程中扮演的重要角色。

業過程中的細微因素，這樣的洞察也提醒了研究者，研究時必須考量許多複雜、細微與潛藏的因素，研究才能傳遞出更深層的意涵。

### (3)敘說探究考量了時空與歷史情境

敘說探究透過故事中的情節清楚地呈現了時間結構(開始、中期以及結束)與時空情境，為事物與現象保存了「暫時性」(temporality)。藉由故事的釋意，敘說探究讓研究得以回顧觀看或向前瞻望，以便形塑事件的意義脈絡(Weick, 1995)，在故事所形成的情節中，敘說探究為事件建構起專屬的時空情境，使得研究者可以進行整體的考量，得以獲致更深入的洞察與發現。

敘說探究體現時空與歷史情境的特性在Down(2006)敘說 Paul 與 John 的創業故事中得以窺見：Paul 與 John 過去共事於一家生產港口防護設備的公司，但由於公司守舊的階層制度，使得年輕有創意的工程師難以獲得應當的升遷獎勵，加上營運方式傳統保守(例如沿用傳統的紙本公文進行內部溝通)，讓 Paul 與 John 感到不適任，開始厭倦了受雇於人，進而萌生創業的念頭，開設一家業務類似的新公司。由於受到現代資訊科技的教育洗禮，Paul 與 John 習於使用電子郵件系統與資訊軟體來溝通並管理事業，這樣的風格使得許多追求更高效率的廠商紛紛由舊東家轉移與新公司合作。許多跟 Paul 與 John 受新式科技教育的新生代工程師也因為公司氣氛的吸引<sup>14</sup>，紛紛加入他們的企業，公司產品也因獨具創新風格而獲得眾多消費者青睞。

透過 Paul 與 John 離開舊東家自行開設公司的經歷，串連起許多創業故事，研究者運用不同主題<sup>15</sup>連結成有意義的情節，讓故事融入情境因素<sup>16</sup>，使讀者看到創業不只靠理念契合，還必須持續進行彼此的認同調適<sup>17</sup>才能強化合作共識。

---

<sup>14</sup> Paul 與 John 採行人性化的管理措施，將員工視為工作夥伴而非僱工，給與相當大的工作彈性與福利，與當時同業的人力管理策略十分不同。

<sup>15</sup> 例如研究者運用「關係」當成主題要素，將創設公司的經過比喻為婚姻，來討論合夥人之間的關係(以戀愛比喻)、老闆與員工之間的關係(以父母與子女比喻)。

<sup>16</sup> 同樣在酒吧與員工談話的場景，Paul 與 John 會因為員工表現不同策略性地運用情境，有時是同樂，但有時是私下規勸。

<sup>17</sup> 當合夥人發生衝突與懷疑時，Paul 與 John 常回想起以往合作爭取專案的經驗，強化彼此是互補型夥伴的信念，化解猜疑後更進一步開創事業。

### 三、敘說探究與個案研究法之異同

個案研究(case study)是質性研究法中的一大主流，由於敘說探究與個案研究法有一些共通的研究觀點，因此兩者極易混淆。首先，個案研究與敘說探究具有共同的假設：採用整體(holistic)的觀點來研究社會現象(Goode & Hatt, 1952；Mitchell, 1983；Clandinin & Connelly, 2003)。社會情境是複雜的，無法被簡化為幾個不變的公理或定律，因此，不論是個案研究或敘說探究，研究者所關心的對象都是生活中的經驗(Stake, 1978；Clandinin & Connelly, 2003)。其次，個案研究與敘說探究具有共同的表現形式：故事。兩者都使用故事的形式來表現訪談或觀察所得，有主角、有情節、有故事背景等。

但個案研究與敘說探究之間的差異何在？主要在於研究目的、處理資料的手法與研究者定位的不同。在研究目的上，個案研究法希望透過解謎(puzzle)方式拼湊出真相(truth)，研究目的在於追求可信的事實；但敘說探究則旨在找尋語言背後的意義，了解建構在文字背後的邏輯(rationale)，理解受訪者「如何說？」、「為何這樣說？」。其次，個案研究處理資料手法偏向自然主義(naturalism)，採信受訪者的回答並以此作為推論的根基，然而這樣的研究法傾向客觀觀察與全然複製，不易呈現性別、階級與種族等批判性議題(Denzin & Lincoln, 2000；Silverman, 2001)。相較之下，敘說探究更偏向詮釋主義，鼓勵發掘多元的聲音，並容許研究者更自由地連結不同的時空背景，以便能更完整地詮釋主角的經驗(Clandinin & Connelly, 2003)。最後，兩種研究法對研究者的定位不同。個案研究法仍舊試圖追求「客觀性」，因此研究者與受訪者之間必須保持客觀、中立的距離，以便能進行理性分析。但敘說探究關注的本質是「經驗」，包括受訪者與研究者個別的經驗，甚至是兩者在研究互動中共同建構出來的經驗，與個案研究法追求的全然客觀並不相同。

個案研究法發展到後期也出現所謂的「詮釋型個案研究法」，認為研究者可以適時地將自己的觀點加入個案中，儘管個案研究法也容許研究者進行個人詮釋，但在其處理方法、研究目的與研究者定位三點來看，敘說探究仍舊給予研究者更大的空間。敘說探究作為質性研究法一種，可以與個案研究法產生相輔相成的效果。

## 肆、敘說探究與創業研究的匯流

### 一、創業研究亟需突破

回顧前面關於創業研究瓶頸的論述，我們認為要突破當前的研究侷限，必須由以下兩點來著手：

#### (1) 創業研究需要深入探討創業的動態歷程，以獲取更有效的洞見

新事業的創立是在一連串精細、繁複的過程中，藉由創業者之前的實務經驗與擁有的創業知識相互激盪的連鎖反應所形成的結果。因此就創業的歷程而言，涉及了非常多階段的改變過程，由新創階段、成長階段一直到穩定階段等，是一連串演化的程序，在這個過程中有許多的影響因素，並造成許多非常複雜的演化，所以創業是一種動態的、複雜的、整體的程序(Bygrave & Hofer, 1991)。為了深入地了解「創業」的繁複歷程，創業的研究方法需要更進一步地深化以增加其詮釋與論述創業行為與過程的能力(Davidsson, Low & Wright, 2001)。

#### (2) 創業研究必需要同時考量跨層次的議題，以使得研究獲致更深入具體與符合現實的發現

創業是多層次的研究議題（總體層次、團隊層次或是個體層次），必須進行跨層次的分析才能獲得具體、有意義的洞見(Low & MacMillan, 1988; Davidsson, Low & Wright, 2001)。學者 Shane (2003)曾明白地指出，過去學者只分別看創業的一部份，例如：單從個人因素或外部力量來探討創業，並未針對這兩個層面的綜合效果進行研究。由於前者僅著眼於創業家的人格特質，而後者強調環境對於創業過程的影響，想要對創業現象有更深入的探索與研究，Shane 強調必須將兩者的互動與相依關係合併探討，才能使研究發現更貼近現實。而 Aldrich & Martinez (2001)與 Gartner (2002)也都曾強調，創業研究應採行能深入整體 (holistic) 的觀點與方法論來剖析創業現象。

### 二、創業的敘說—月津文史發展協會的社會創業故事

不管是研究動態歷程或是跨層次議題，都必須跳脫邏輯實證論的單一觀點，引入更多元的研究方法才有可能突圍，而敘說探究可能是提供新觀點的方

法之一。2006年中，我們受到社會創業研究的吸引，開始針對台灣的非營利組織進行一連串的創業研究，並陸續訪談三家創業超過三年、成效較為顯著的非營利組織。在訪談過程中，我們發現月津文史發展協會的創業緣起相當有趣，如果採用一般質性研究法，會認為該團體的創業是一種「無心插柳柳成蔭」，但利用敘說探究進行分析，卻可以幫助研究者看到以往邏輯實證所見不到的發現。

在這則創業故事中，研究者一開始以第三人的角度進行觀察，並逐漸將研究對象的資料與自己的過去經驗對話，而組成有意義的「情節」，反映出研究者的詮釋觀點。這樣的經驗連結正是敘說探究中所謂的研究者的「反思」(reflexive)。研究者引用了複雜調適系統(complex adaptive system, CAS)作為理論觀，去呼應、對照實際故事，一反以往質性研究中個案故事與資料分析各自獨立的寫作法，既保存脈絡又點明研究者的觀點，突顯出敘說探究的方法特色。

以下引用的這則敘說僅是我們研究的一小部分，用來說明敘說探究對我們進行創業研究的幫助，進而得到更深化的發現。月津文史發展協會的前身為文史工作室，一開始只是地方政府為了因應上級要求而成立的組織，但因為創辦人林明堃先生對建構地方歷史的理念而不斷擴大業務內容，從一開始的出書策展、地方導覽，一直到後來建立台灣詩路，甚至轉型開民宿、賣咖啡，逐步邁向社會創業的目標。我們利用敘說探究呈現了月津文史發展協會的動態創業歷程，以動態觀點重新看待「創業」如何發生，在月津的故事中，我們發現成功的創業不一定是來自完善的規劃或市場預測，而是讓自己不斷演化的能力促使了創業成功

十年前，台灣掀起一股大型文藝活動的風潮，政府每年撥出經費在全國各地舉辦文藝季，行銷地方文化。民國 86 年，鹽水鎮靠著政治力量得到第二屆全國文藝季的舉辦權，這本來只是一個地方政府分食中央經費大餅的活動，絢爛多彩的文藝活動如同一場嘉年華，在短暫的耀眼逝去後，什麼也不留下。但想不到，當年無意間所播下的一顆種子卻在十年後慢慢發芽。

故事的主角叫林明堃，外表親切、待人和善的他，其實骨子裡充滿不服輸的性格。出身務農家庭，排行雖小，卻在兩兄弟中成為繼承家業的人。因為哥哥從小書唸得比自己好，因此父親為兩兄弟的前途作了決定。「既然哥哥頭腦好，就讓哥哥專心唸書，從事自己的事業，你留下來在家裡種田吧！」父親的一席話，讓林明堃走上務農之路，一路唸到農專畢業，普考進台糖農場工作。

或許是不認同父親覺得自己不擅唸書的想法，林明堃在工作之餘報考大專

聯考，決心念大學；也或許是對於自己普考歷史不及格極度不滿意，林明堃決定向歷史系挑戰。一個農家子弟，便這麼進了成大歷史系夜間部。林明堃自己可能也沒有想到，這個歷史系的背景，居然讓他意外成立了月津文史工作室。

民國 86 年，鹽水即將承辦全國文藝季活動，但當時台南縣文化局卻說：「你們那個地方連個文史工作室都沒有，怎麼辦活動？」當時許多從事文史工作的人都是歷史系出身，鹽水鎮公所想到念歷史的林明堃，「既然你念歷史系，你就來組一個文史工作室吧！」

不是每個人都像林明堃一樣有創業的機會，但也不是每個人都願意跨出創業的第一步。大我一屆的 W 學長，是各大創業競賽的常勝軍，某天他的指導老師問他：「你為何不去創業？」他發表了一篇長文作為回應，但提出的解釋並不讓我意外，無非是沒有資金或是創業機會與風險不易評估。因為這樣，一位創業競賽的老手始終沒有跨出創業的第一步。

但我研究所的同班同學 Shelly，卻是另一個反證。她在就讀研究所半年後，毅然投入了創業的行列。雖然這不是她第一次創業，但跨出創業的那一步一樣不容易。因為她也沒有資金，而創業的機會與風險一樣不易評估，但為什麼她可以創業？難道只是因為膽子比別人大嗎？Shelly 說，她覺得創業只是延伸自己原來所做的事，就像多接一個專案一樣。在她創業的同時，她原本從事規劃 SPA 的工作並沒有暫停，當自己創立的事業穩定後才停下原本的工作，專心自己的事業。

聽了她的話，我才明白，W 沒有創業是因為他把「創業」當成一種劇烈的狀態改變(phase transition)，所以不易產生行動，而 Shelly 能夠創業，是因為她一開始只是把它當成手中的眾多專案之一，這種漸進式的改變讓行動比較容易發生。

在複雜理論中，這樣漸進的演變稱為「共同演化」(co-evolution)，而「共同演化」的過程，就是一種蝴蝶效應(butterfly effect)的發生，因為初期微小的改變最後卻造成極大的差異(McKelvey, 2004)。如果把創業行為視為一種蝴蝶效應來操作，在創業初期以微小的改變讓行為更易發生，隨環境改變逐漸擴大變化值，最後就會演化至蝴蝶效應的分歧點(bifurcation)，使狀態徹底改變。透過蝴蝶效應與共同演化的方式，或許能讓創業行為更容易成功，一隻巴西小蝴蝶對氣流的微小擾動，最終引發出德州的龍捲風。

但如同經濟學家熊彼得(Schumpeter)所言，企業家的創業行為是一種「創造性破壞」(creative destruction)，是一種新秩序(new order)的創造，也是一種

遠離均衡(far from equilibrium)的表現(McKelvey, 2004)。如果不創業，那麼一切狀態就會維持原先的安適、不變，但選擇了創業，就必須面對創業後可能發生的種種風險與不安，難道創業家的心裡不曾猶豫嗎？即使他明白這種改變的過程是漸進發生，但面對是否創業的抉擇，創業家的心裡究竟是怎麼想的？在訪問 Shelly 的過程中，她並沒有給我明確的答案。但是與她談話的過程，卻促使我漸漸整理出前陣子紊亂的思緒——就在不久前，我也面臨了一個創業機會的抉擇，那種每天反覆思考、今天推翻昨天答案的焦躁，不正是創業家面對遠離均衡狀態的猶豫嗎？

95年9月，我因為接下研究專案認識當初鼓勵 Shelly 出來創業的 A 局長，A 局長眼見南部的公家機關正出現龐大的專案外包需求，卻缺乏在地的顧問公司來經營，認為機不可失，所以他鼓勵 Shelly 成立顧問公司，並逐步擴大經營版圖，在五年內達到集團化經營。A 局長不斷鼓勵我加入他們的創業，但我始終沒有辦法下定決心，因為我要承諾的不是一個單獨的行動，而是未來可能長達五年的勞心勞力與繁重工作。但同時我也很清楚，對我這樣一個沒有多少社會資歷的年輕人來說，這是天上掉下來的機會——五年後成為一家公司的執行長——我也知道我只要再迴避正面答覆兩三次，這樣的機會就會消失。因為這樣的兩難，過去兩個月以來，對於是否創業我總是反反覆覆，也讓我的創業行動不斷延滯而未能跨出第一步。

回到這個個案，林明堃能夠創業，或許要感謝不只是給他機會的鹽水鎮公所，而有當年讓他念農考進台糖工作的父親。如果當時林明堃沒有一份穩定的工作收入，恐怕也不敢貿然接下成立月津文史工作室的重責大任，所以「創業」的發生其實不是創業者與外在環境單一條件的配合，其實還有許多潛藏的因子配合，才能促使創業行為的產生。

如果沒有鹽水全國文藝季，如果沒有當時文化局長的一番話，或許今天就沒有月津文史工作室（也就是日後的月津文史發展協會）的存在。從月津文史工作室成立的那一刻起，就已經改變了鹽水地方的原始狀態，好像一個平靜、均衡的湖面，因為投下一顆石頭而漸漸起了波瀾

創業的過程也是如此，或許一開始只是無心插柳，但卻因為一些微小的因素造成整體狀態的改變，讓創業家看到機會，勇於邁出第一步。只要創業家看到可以改變現況、突破現況的機會，創業行為就會發生。

### 三、敘說創業的敘說

以上述的敘說為例，這個故事若以邏輯實證論的觀點來看，很容易落入「創業的發生是因為創業家與外在機會的配合」此一寬泛論點。然而，在敘說探究的詮釋之下，研究者透過與自己經驗的連結並與個案產生對話，說明林明堃的創業並非表面看來的理所當然，其實還有許多外在環境的配合、創業家個人的心理建設等，才能導致創業的發生。透過敘說探究的方式，補足了以往研究過程中可能忽略的脈絡因素，因而呈現出與以往創業研究不同的觀點。

從我們自己研究創業的經驗，我們認為利用敘說探究進行創業議題的探討確實具有許多優點，例如保留了更多情境脈絡，提供創業研究在化約邏輯之外的豐富想像。以林明堃的故事來說，短短一段關於自己應父親要求務農但又力爭就讀歷史系的敘述，表面上看來與他的創業活動毫不相干，但卻透露出創業家獨有的不服輸性格，更留下線索證明正是一份收入穩定的工作才確保了他日後安心為興趣創業的脈絡，如果不是透過敘說探究的分析，就無法瞭解這段敘述對創業發生的重要性。

另外，我們也發現敘說探究的反思性有助於研究者拓展思考範圍，擴大創業研究的視野。如果我們在月津的創業故事中沒有不斷自我詰問：「創業的過程是否這麼簡單？」、「有創業機會就一定會有創業行動嗎？」、「如果我是創業家，我當時的心裡在想什麼？」等等問題，研究者可能會輕易接受訪談結果，也不會有後續關於 W 與 Shelly 的故事，更不會產生「漸進改變的行動會使創業更容易發生」的洞見。因為反思，讓研究者得以時空跳躍，利用不同故事與原始個案進行對話；因為反思，研究者的思考可以不受限於原始的資料，才能產生新的見解。一般質性研究最大的缺點在於容易受限於資料，因為不敢大膽、主觀地詮釋訪談所得的內容，反而自縛手腳，提不出創見。但敘說探究鼓勵研究者提出與訪談者不一樣的聲音，反而能造就多元的研究發現。

## 伍、結論與建議

如同 Low & MacMillan(1988)對創業研究的批評，過去創業研究缺乏動態、全觀與多層次的分析，因為採取邏輯實證的客觀角度進行研究，創業的發生成為條件聚合的簡單因果關係，但是透過反思，卻能幫助我們將研究的層次深化，幫助研究者挖掘表象之下的內涵。



我們認為，利用敘說探究進行創業議題的探討，有助於研究者更接近實務，避免研究去脈絡化。敘說探究所強調的反思亦可幫助研究者擴大思考的時空範圍，進而提出不一樣的聲音，造就更多元的研究發現。敘說探究提供的思維方式，實是作為彌補當下創業研究偏向線性思考、模型推導、抽離情境的一個新出路。

最後，回到創業研究的發展，我們必須自問：究竟創業研究的價值何在？學者一直希望能從創業家的經驗中找出模型與方法，目的就是為了能引發更多成功的創業。但創業真有一定的模式可循嗎？我們必須對邏輯實證論的研究打上一個大大的問號。但回過頭來，質性研究所期望看到的研究洞見(insight)又是什麼？

詮釋性與敘說性的研究目的不在於提供答案，而是提供一種當地性(localization)的思維，讓讀者看到故事後能自然而然地與自己的經驗連接，利用故事中提供的線索將自己的個案予以脈絡化。創業研究的目的是提供可操作化的模式與標準答案，而在於激發更多的創業行為，身為研究者，我們必須很清楚地明白研究發現對創業的貢獻何在，才能做出真正有意義的研究發現。

創業家不是課堂上的學生，而是實務世界裡的實踐者，我們希望透過這種詮釋性與敘說性的研究發現來啟發更多創業家，透過研究的導引幫助他們思考，讓他們從學生變成實踐家。對研究者來說，援引多元的學術思想與研究方法進入創業研究領域，為創業研究提供更豐富的思維，才是研究存在的真正價值。

## 參考文獻

- Clandinin & Connelly, 蔡敏玲、徐曉雯譯, 2003, 敘說探究：質性研究中的經驗與故事, 台北：心理。
- Riessman, C.K., 1993, 王勇智、鄧明宇譯, 2003, 敘說分析, 台北：五南。
- 吳芝儀, 2005, 「敘事研究的方法論探討」, 收錄於質性研究方法與資料分析, 嘉義：南華教社所, 2版, 21-55。
- 蔡敦浩、利尚仁、林韶怡, 2007, 「複雜性科學典範下的創業研究」, 創業管理研究, 二卷一期：31-60。
- Abbott, A., 1992, "From Causes to Events: Notes on Narrative Positivism", **Sociological Methods and Research**, Vol. 20, 428-455.
- Acs Z.J. & D. B.Audretsch ed., 2003, "Introduction to the Handbook of Entrepreneurship Research", in **Handbook of Entrepreneurship Research: An Interdisciplinary Survey and Introduction**, Kluwer Academic Publishers, 3-20.
- Aldrich, H.E., Martinez, M.A., 2001, "Many are called, but few are chosen: an evolutionary perspective of the study of entrepreneurship", *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol. 25 No.4, 41-56.
- Ansoff, I.H., 1991, "The Design School: Reconsidering the Basic Premises of Strategic Management", **Strategic Management Journal**, Vol.12, 136-148.
- Barnard, C. Foreword, 1976, in H. Simon ed. **Administrative Behavior**, New York: Free Press.
- Bruner, J., 1986, **Actual Minds, Possible Worlds**, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bygrave, W. D., & Hofer, C. W. 1991, "Theorizing about Entrepreneurship", **Entrepreneurship Theory and Practice**, 16(2), 13-23.
- Caroline, E. & B. Yvonne, 2007, "Enterprising Identities: Female Entrepreneurs of Moroccan or Turkish Origin in the Netherlands", **Organization Studies**, 28(1), 49-69.
- Carroll, Glenn R., & Mosakowski, Elaine., 1987, "The Career Dynamics of Self-employment", **Administrative Science Quarterly**, 32(4), 570-589.
- Czarniawska, B., 2004, **Narratives in Social Science Research**, London: Sage
- Davidsson, P., Low, M., & Wright, M. 2001. "Editor's introduction: Low and MacMillan Ten Years on: Achievements and Future Directions for Entrepreneurship Research.", **Entrepreneurship Theory and Practice**, 25(4), 5-16.
- Denzin, N.K., & Y. S. Lincoln, 2000, **Handbook of Qualitative Research**, 2<sup>nd</sup> ed., Thousand Oaks, CA: Sage
- Down, S., 2006, **Narratives of Enterprise: Crafting Entrepreneurial Self-identity in a Small Firm**, Massachusetts: Edward Elga.
- Drucker, P., 1993, **Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principals**, New York: Harper Business
- Dyke, C., 1990, "Strange Attraction, Curious Liaison: Clio Meets Chaos", **The**

- Philosophical Forum**, Vol. 8, 369-392.
- Gartner, W.B., Birley, S., 2002. Introduction to the special issue on qualitative methods in entrepreneurship research. *Journal of Business Venturing* 17 (5), 387–395.
- Goode, W.J., & Hatt P.K., 1952, **Methods in Social Research**, NY: McGraw-Hill
- Goodwin, B., 1994, **How the Leopard Changed Its Spots**, London: Phoenix.
- Hamilton, E., 2006, “Whose Story Is It Anyway? Narrative Accounts of the Role of Women in Founding and Establishing Family Business”, **International Small Business Journal**, 24(3), 253-271.
- Hansen, H., 2006, ”The Ethnonarrative Approach”, **Human Relations**, 59(8), 1049-1075
- Johansson, A.W., 2002, ”Entrepreneurship as Threefold Mimesis”, paper presented at the **Second Movements of Entrepreneurship publication workshop: New Practices of Entrepreneurship Research**, arranged by ESBRI, Stockholm.
- Johansson, A.W., 2007, “Mediating between Creativity and Innovation in Entrepreneurship Theory”, submitted for publication in **Entrepreneurship and Regional Development**.
- Kellert, S., 1993, **In the Wake of Chaos**, Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Kuhn, T.S., 1970, **The Structure of Scientific Revolutions**, Chicago, IL.: University of Chicago Press.
- Low, M.B., & I. C. MacMillan, 1988, “Entrepreneurship: Past Research and Future Challenges”, **Journal of Management**, 14(2), 139-161.
- MacIntyre, A., 1985, **After Virtue: a Study in Moral Theory**, Notre Dame, Ind: University of Notre Dame Press.
- McKelvey, B., 2004, “Toward a Complexity Science of Entrepreneurship”, **Journal of Business Venturing** , Issue19, 313-341
- Mishler, E.G., 1986, **Research Interviewing: Context and Narrative**. Cambridge, MA: Harvard University Press
- Mitchell, J.C., 1983, “Case and Situation Analysis”, **Sociological Review**, 31(2), 187-211
- Oliver, K.L., 1998, “A Journey into Narrative Analysis: a Methodology for Discovering Meanings”, **Journal of Teaching in Physical Education**, Vol. 17, 244-259
- Pentland, B.T., (1999), “Building process theory with narrative: from description to explanation”, *Academy of Management Review*, Vol.24 (4), 711–724.
- Polkinghorne, D.E., 1995, “Narrative Configuration in Qualitative Analysis”, in **Life History and Narrative**, Washington, DC: Falmer Press
- Reisch, G., 1991, “Did Kuhn Kill Logical Empiricism? “, **Philosophy of Science**, 58(2), 264-277
- Ricoeur, P., 1984, **Time and Narrative**, Vol. 1, Chicago, IL: the University of Chicago Press.
- Sarasvathy, S. D., 2004, ”The questions we ask and the questions we care about-reformulating some problems in entrepreneurship research”, **Journal of Business Venturing**, Vol. 19, 707-717.
- Schwab, J.J., 1960, “What Do Scientists Do”, **Behavioral Science**, Vol. 5, 1-17.

- Shackley S., B. Wynne & C. Waterton, 1996, “Imagine Complexity: The Past, Present and Future Potential of Complex Thinking”, **Futures**, Vol. 28, 201-225.
- Shane S. & S. Venkataraman, 2000, “The Promise of Entrepreneurship As a Field of Research”, **Academy of Management Review**, 25(1), 217-226.
- Shane S., 2003, *A General Theory of Entrepreneurship: The Individual-Opportunity Nexus*, Edward Elgar, Cheltenham, UK. Northampton, MA, USA
- Silverman, D., 2001, **Interpreting Qualitative Data. Methods for Analysing Talk, Text, and Interaction**, 2<sup>nd</sup> edn., London: Sage.
- Stake, R.E., 1978, “The Case Study Method in Social Inquiry”, **Educational Research**, 7 Feb, 5-8
- Sutton, R. I. and Staw, B. M. (1995) , “What theory is not”, *Administrative Science Quarterly*, Vol.40, 371-384
- Toulmin, S., 1990, **Cosmopolis: the hidden agenda of modernity**, Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Tsoukas, H., & M.J. Hatch, 1996, “The Firm As a Distributed Knowledge System: a Constructionist Approach”, **Strategic Management Journal**, Vol.17, 11-25.
- Tsoukas, H., & M.J. Hatch, 2001, “Complex Thinking, Complex Practice: the Case for a Narrative Approach to Organizational Complexity”, **Human Relations**, 54(8), 979-1013.
- Van de Ven, A. H., Hudson, R., & Schroeder, D. M., 1984, “Designing New Business Startups: Entrepreneurial, Organizational, and Ecological Considerations”, **Journal of Management**, Vol. 10, 87-107.
- Weick, K. E., 1995, **Sensemaking in Organizations**, Thousand Oaks. CA: Sage.

## 作者簡介

### 蔡敦浩

國立政治大學企業管理博士，現任國立中山大學企管所專任教授，主要教學與研究領域為企業經營策略、策略管理、知識管理、質性研究、敘說研究法、創業管理與複雜性科學理論。文章曾發表於國際期刊，如: Organization studies、Industrial Management & Data Systems、Emergence : Complexity and Organization 等，國內期刊，如:管理學報、中山管理評論、科技管理學刊、產業論壇等…國內外學術期刊與國際研討會。

E-mail: dhstai@bm.nsysu.edu.tw

### 利尚仁

國立中山大學企業管理研究所博士生，主要研究領域為創業管理、複雜性科學理論、質性研究與敘說研究法，曾獲頒科技管理學會碩士論文獎，文章曾發表於國內與國際學術研討會與期刊，如:創業管理期刊、The Journal of Global Business Management。

E-mail: d954010001@student.nsysu.edu.tw

### 林韶怡

國立中山大學企業管理研究所碩士生，主要研究領域為創業管理、複雜性科學理論、質性研究與敘說研究法，文章曾發表於國內學術期刊，如:創業管理期刊。

E-mail: m944012037@student.nsysu.edu.tw

