

# 戰略管理研究在中國：回顧與展望\*

## Strategic Management Research in Mainland China: Current Status and Future Prospects

張書軍 *Shu-jun Zhang*  
廣州中山大學 管理學院  
School of Business,  
Sun Yat-sen University (Guangzhou, China)

傑.B.巴尼 *Jay B. Barney*  
美國俄亥俄州立大學費雪商學院  
Fisher College of Business,  
The Ohio State University (USA)

### 摘要

本文對戰略管理學科在大陸過去十年間的研究進展進行了回顧，並對未來可能的學術發展路徑進行了探討。通過對 1997 至 2006 年間發表在大陸 10 種重要期刊戰略成果之掃描，作者考察了該領域文獻的主要貢獻機構、期刊、研究議題與理論使用。本文也就大陸戰略管理研究可選擇的理論發展路徑——中國戰略管理理論與戰略管理的中國理論——進行了探討，並討論了每種路徑的內在特性與局限性。

關鍵字：戰略管理、中國大陸、中國戰略管理理論、戰略管理的中國理論

---

\*本文感謝教育部人文社會科學研究青年項目(06JC630031)與國家社科基金青年項目(07CJY008)之資助。

## Abstract

This paper is intended to review and discuss the current status and future prospects of strategic management research in mainland China. We first examine publications in ten Chinese top-tier academic journals during the period of 1997-2006 to identify leading institutional contributors and outlets to this literature, and then briefly review key research issues. Two approaches to the future of strategic management research in Chinese context – Theory of Chinese Strategic Management and Chinese Theory of Strategic Management – are proposed and discussed.

**Keywords:** Strategic Management, Mainland China, Theory of Chinese Strategic Management, Chinese Theory of Strategic Management

## 壹、緒論

受經濟體系的制度性制約，在 1990 年代前的中國，戰略管理無論在理論研究還是實踐應用上都處於萌芽狀態。這是因為，在傳統計劃經濟體制下，彼時的中國“企業”不過是整個計畫體系下的職能工廠，既無獨立性，更無創造性，企業在做什麼、如何做等問題上缺乏基本的自主權，戰略對於企業只是一個口號而缺乏實質的意義。除了體制制約，以短缺經濟為特徵的市場環境幾乎使任何產品都可以贏得市場，亦使得在 1990 年代前的這一階段，只有極少數企業會思考如何超越競爭者、如何獲得並保持良好的績效等戰略之核心議題。不難理解，管理研究在那時亦多是計畫管理導向，極少存在真正意義上的戰略研究成果。但隨著非公有制經濟（私營企業、外資企業）在 1980 年代後期的快速崛起，特別是自 1992 年建設市場經濟體制這一目標的確立，過去中央集權下的生產單位開始向自負盈虧、具有自主管理權的現代企業轉型，中國企業的經營開始探索性地進入戰略管理時代。

傳統組織的轉型與新型組織的湧現為戰略管理之研究與發展提供了豐富土壤。在這一嶄新背景下，為順應科學研究與商業實踐指導之需要，國家自然科學基金委員會在 1996 年成立了管理科學部，重點資助管理科學與工程、工商管理、總體管理與政策三個學科的研究。此外，在 1996 年前後，國務院學位委員會與教育部在學位設置中將管理學科升格為大門類。自此，包括戰略管

理在內的諸多管理學科開始進入主流研究領域，產生了大量研究成果。隨著戰略管理研究在中國的不斷深入，對已有成果進行系統性考察，討論現有貢獻與研究之未來發展，成為一項非常有意義的工作。但遺憾的是，除去極少數學者對某一年度的研究成果進行考察外（如許德音和周長輝，2004），就過去十年間戰略管理的綜合性回顧還很缺乏，關於學術發展的演進路徑討論更為鮮見。本文通過對 1997 年以來發表在中國大陸主流管理期刊上的戰略成果之考察，旨在就戰略研究在中國大陸的歷史與現狀作一描述，並對未來的研究路徑進行探索性分析。

## 貳、戰略研究在大陸：進展與困境

遵循一般的文獻梳理方法，我們在研究過程中開展的首項工作是確定文獻源。我們依據以下幾個原則確定了文獻考察範圍：第一，由於期刊文章是發表最新、最權威成果的載體，我們將考察集中于進入中文社會科學引文索引庫（CSSCI）的經濟管理類核心期刊上<sup>1</sup>；第二，我們比較了國內主要商學院認定的重要管理與經濟學期刊，將那些共同認可的期刊作為我們進一步篩選期刊源的參照；第三，儘管一些非理論性期刊（如《21 世紀商業評論》）與報紙（如《21 世紀經濟報導》）也提供了頗有啟發性的戰略成果，但由於此類研究在規範性與科學性上與純學術研究還存在一定差距，我們並未將它們納入到來源庫中。

### 一、期刊源

遵循以上原則，我們最終確定了中國社會科學<sup>2</sup>、經濟研究、管理世界、管理科學學報、中國工業經濟、系統工程學報、經濟學動態、金融研究、會計研究、南開管理評論 10 種期刊（見表 1）。選定的這 10 種期刊都在中國大陸發行，以中文發表，代表了中國大陸管理與經濟類最權威的成果。借助中國期刊全文資料庫（CNKI）和圖書館的實物期刊，圍繞“企業間績效/競爭優勢為

<sup>1</sup> 由於大陸目前尚缺乏專門的戰略管理研究期刊，戰略研究的成果分散在經濟學與管理領域的多種刊物上。同時，很多中國戰略學者的專業背景是經濟學，在經濟類期刊上發表了很多戰略研究成果，因此我們也將經濟類期刊納入到考察範圍內。

<sup>2</sup> 我們特別加入了中國社會科學這一期刊，它被認為是發表人文社會科學領域最新和最重要學術研究成果的綜合性期刊。

何存在差異”這一戰略研究基本問題，我們用“戰略、績效、競爭優勢、多元化”等關鍵字對上述期刊在 1997—2006 十年間發表的文章進行了篩選。<sup>3</sup>

表 1：戰略管理研究在大陸 10 種重要期刊的成果數量分佈：1997—2006

期刊	文章數量		
	小計	1997—2001	2002—2006
中國社會科學	3	1	2
經濟研究	39	14	25
管理世界	78	18	60
管理科學學報	19	8	11
中國工業經濟	43	13	30
系統工程學報	4	1	3
經濟學動態	9	5	4
會計研究	5	1	4
金融研究	7	0	7
南開管理評論	54	15	39
總計	261	76	185

文獻梳理最後確定了 261 項戰略管理研究成果，其中第一個 5 年（1997—2001）包括了 76 篇文章，第二個 5 年（2002—2006）包括了 185 篇文章，是前一個 5 年文章數量的兩倍多。從表 1 對 10 種期刊在不同時間段的發表數量可以看出，戰略管理的研究成果主要集中在一般性的管理期刊上（如管理世界、南開管理評論），在專業性的領域期刊上則相對較少（如會計研究、金融研究），值得注意的是，一些經濟類綜合期刊（如經濟研究、中國工業經濟）也是中國大陸學者發佈戰略研究成果的重要載體，這或許可以從另外一個角度說明研究者的經濟學背景和理論與方法上的經濟學視角；此外，戰略管理研究成果過去 5 年間的快速成長，也部分地顯示該學科已日趨成為一個獨立的領域。

## 二、主要發表機構

在 261 項戰略管理研究成果中，從第一發表人和獨立發表人所屬機構看，

<sup>3</sup> 之所以選擇 1997 年作為考察的起始年，是因為自 1996 年始，無論是教育部還是國家自然科學基金委都確認了管理學學科，標誌著管理學成為獨立的學科領域。考慮成果從投稿到出版在中國大陸一般要經過半年到一年的時間，我們最終確定 1997 作為此次研究的起始期。

前 10 位貢獻機構分別是中山大學（23 篇）、南京大學（21 篇）、南開大學（20 篇）、清華大學（18 篇）、西安交通大學（17 篇）、浙江大學（16 篇）、中國人民大學（16 篇）、北京大學（13 篇）、上海財經大學（9 篇）、中國社會科學院（8 篇）。上述 10 家研究機構的發表貢獻共計 161 篇，占總發表成果的 61.7%，顯示知名大學是戰略管理知識的創造與傳播者；跨機構合作發表的論文共計 55 篇，占總發表量的 21.1%，這個數位顯然不夠樂觀，顯示中國戰略學者的研究網路還有待於突破所屬機構的邊界。

### 三、研究議題

圍繞“為什麼某些企業總比其他企業有著更好績效（Barney & Clark 2007）”這一戰略研究之核心問題，我們發現國內學者的回答主要集中在所有制/產權形式、股權結構、公司治理、兼併與收購、競爭優勢、多元化、戰略選擇、戰略聯盟與網路、國際化、創業等內容上。這些議題與許德音和周長輝（2004）的發現基本一致。進一步與管理學會（Academy of Management）商業政策與戰略分部（Business Policy and Strategy Division）對該領域議題定義的比較<sup>4</sup>，我們發現，除去所有制/產權形式這一有中國特色的議題外，其他研究都大體與國外研究範疇保持一致。儘管如此，需要指出的是，其中的某些議題如兼併與收購有相當部分是從財務與金融視角加以研究的，儘管帶上了戰略這個帽子，但戰略研究的核心視角未能得到應有體現。我們沒有選擇對每一研究議題進行介紹與評價，而是從國有企業、民營企業、外資企業三種不同組織主體出發，對各自密切相關的戰略研究議題進行介紹，因為相比於其他情境，此三類組織在戰略議題上所展現出的差異性與複雜性在中國大陸這一情境下較為獨特，當然，一些共性問題如並購、多元化是各類性質組織均面臨的戰略問題，因而也是大陸學者關注較多的，對這些議題的研究並未展現出太多的組織情境性。

#### （一）國有企業戰略研究

對國有企業的研究一直是大陸戰略學者較為關注的話題。從發表量來

---

<sup>4</sup> 商業政策與戰略分部定義的議題包括：戰略制訂與實施、戰略規劃與決策過程、戰略控制與薪酬制度、資源配置、多元化與組合戰略、競爭戰略、合作戰略、總經理的選擇及其行為、高層管理團隊的組成與運作機制。

看，在經歷了 1990 年代初國有企業研究熱潮和 90 年代後期的相對冷清之後，近三年來對國有企業戰略的研究又開始顯著增加。對國有企業戰略的研究在前期主要表現為概念性論述，亦即思想、概念、邏輯的解釋與說明上，集中於對產權結構調整、股權多元化、管理層持股、經理激勵等與企業績效和成長關係問題的討論。這些探討的目的在於打破傳統計劃經濟下的一些非市場化的理念，將西方市場經濟背景下誕生的理論與思想引入到國有企業轉型與發展之中。因此，戰略“轉型”是國有企業研究的一貫核心議題。近幾年來，這些研究議題並未發生太大變化，不同是研究方法發生了調整，越來越多的實證/經驗研究取代概念研究成為期刊發表的主流成果，如對所有制結構改革（主要是民營化改革）之於企業績效的影響（如胡芳肖、王育寶，2004；胡一帆、宋敏、張俊喜，2006；胡一帆、宋敏、鄭紅亮，2006；田利輝，2005），以及影響企業戰略實施的組織因素（管理層收購、股權激勵、董事會）的考察（如李維安、曹廷求，2004；汪偉、金祥榮、汪森軍，2006；周建波、孫菊生，2003）。

## （二）民營企業戰略研究

民營企業是過去十年間在大陸快速湧現的一種組織形式，其在提供就業機會、促進經濟發展等方面發揮著越來越重要的作用。文獻掃描顯示，在對鄉鎮企業研究繼承的基礎上（如範從來等，2001；楊東濤、熊立新，1998），對民營企業的戰略研究主要集中在創業、融資、成長及家族化組織行為與管理等方面。與對國有企業的研究不同，此類研究較少關注了產權、組織性質等問題，更多地是從戰略選擇——市場化戰略與網路化戰略——角度對上述議題進行了考察（如蔣春燕、趙曙明，2006；盧福財、劉滿芝，2002；王宣喻、李新春，2006）。家族企業作為民營經濟最重要的組織形式，亦是大陸學者研究較多的主體，研究的具體議題體現在治理機制設計、信任與控制關係、非家族管理資源引入與企業成長等（如鄧建平、曾勇，2005；李新春，2002，2003；蘇琦、李新春，2004；葉國燦，2004）。

## （三）外資企業戰略研究

隨著對外開放的不斷深入，越來越多的跨國公司進入中國，由此產生了大量以外資企業為對象的戰略研究成果。我們的研讀發現，過去十年間對外資企業的戰略研究經歷了從進入戰略（如出口、合資、獨資、聯盟等）

到本土化戰略的轉型。這些戰略儘管可以從諸多角度來加以考察，但大陸學者較多地將研究焦點集中在本土化戰略對績效的影響、組織學習、區位專屬優勢等方面（如毛蘊詩、汪建成，2005；陶向南、趙曙明，2003；曾國軍，2005）。當然，對外資企業的研究成果也被其他研究本土（華人）企業國際化戰略的學者所借用，探討了國際市場的進入戰略、成長戰略等（如柴敏，2006；康榮平、柯銀斌，2002）。

除去與不同性質組織主體（國有、民營、外資企業）密切相關的特性化議題外，大陸學者也對普遍存在於各類企業中的一些共性戰略問題進行了研究，包括並購中的協同與績效（如馮根福、吳林江，2001；李善民等，2004；李心丹等，2003）、多元化的動機與績效等（如姜付秀，2006；金曉斌等，2002；張翼、劉巍、龔六堂，2005；朱江，1999）。

#### 四、理論基礎與研究方法

通過對 261 篇文獻的閱讀與分析，我們發現，與 Hoskisson 等(2000)、Wright 等(2005)對新興經濟體的觀察類似，大陸研究的理論基礎主要集中在資源基礎理論(resource-based theory)、交易成本理論(transaction cost theory)、代理理論(agency theory)和制度理論(institutional theory)上；與其他新興經濟體不同的是，在大陸學者的理論工具箱中，除去上述這些學派和視角，產權經濟學(property rights economics)亦是經常被使用的強大理論工具。

在早期階段(2001年前)，包括交易成本經濟學和代理理論在內的組織經濟學、產權經濟學以及制度理論是戰略學者主要使用的理論框架(考察期內可被確認為以這些理論為基礎的成果有 47 篇)，主要被用於考察國有企業與家族企業的戰略問題。在最近五年，資源基礎理論(包括知識理論、核心能力理論)成為較為流行的理論，這一點是與國外研究的發展趨勢一致的。產業組織理論作為西方戰略研究中較為成熟的理論，在中國學者的研究中應用卻較少，儘管該理論的主要內容如 S-C-P 範式、五力模型在中文戰略教科書和戰略管理的綜述性文獻中頻被提及。一些戰略研究的新視角如實物期權理論(real option theory)幾乎未被中國戰略學者所介紹和使用，只是在金融領域有零散的研究。需要說明的是，研究中有相當比例(近 20%)只是借用了某一或某幾個理論的名稱，在對研究問題進行深入考察時並未真正使用這個/些理論。還有一些研究使用了多個理論，但卻未能很好地將其整合，導致無法區分到底何種理論是主要理論基礎，



或者無法厘清系統的框架。

在考察的 261 篇文章中，有 116 篇成果借助上市公司二手資料或問卷調查，對研究議題進行了實證考察，有 6 篇採用案例進行了質性研究，其它研究則屬於描述性與概念性研究。

## 五、評價：開發中的寶藏

1978 年啟動的改革開放開啟了中國企業自主經營與決策之門，此後近三十年間，中國經濟進入了轉型與快速發展階段——國有企業由中央集權管理式的生產單位向自負盈虧的經濟組織轉變、民營企業與外資企業大量快速湧現。截至 2007 年底，中國大陸經濟總量（GDP）已位居全球第三，是世界第一大 FDI 接受國。中國大陸過去二十多年快速發展所展現出的多樣性（如體現在所有權類型、企業戰略、組織行為等方面）與動態性是同期其他經濟體所無法比擬的，從這個意義上講，中國為管理學者們在知識創造與檢驗上提供了絕佳實驗室，這個寶藏自然也是包括大陸在內的戰略管理學者們需要精心挖掘與利用的。

毫無疑問，在過去十年間，大陸的戰略研究已經積累了相當財富。這一方面體現在發表量不斷增加，反映了戰略研究的合法性；另一方面也體現在日益提升的成果貢獻度上——如一些研究取得了與西方成果不一樣的結論，在一定程度上拓展了前人研究框架。研究中的不同聲音既為知識創新提供了動力，也為通過更規範、更嚴謹的研究，在主流英文期刊上發表成果，促進與國外學者對話、交流奠定了基礎。

儘管已經積累了一些財富，但這些財富只是寶藏一角，我們不容樂觀。大陸學者在寶藏開發品質與方向上還存在一些需要完善的地方，主要體現在以下幾點。第一，理論發展與創新不理想。學術研究歸根到底是關乎理論，是關於新知識創造，而不是關於現象解釋與政策建議，當前研究在挖掘現象上有了較大進展（甚至有現象挖掘過度的態勢，如一些研究表現為強資料-弱理論甚至強資料-無理論），但在理論創新與發展上還存在不足。第二，研究的規範性還有待提高。無論是在文獻回顧、理論使用的充分性與恰當性，還是在研究設計、資料獲取與分析的嚴謹性與科學性上，只有少量研究可以與西方成果進行對話。大陸學者對文獻與理論的把握還需要花時間補課，在研究的科學訓練上亦急需強化。第三，在理論/知識發展路徑上還不是很清晰。戰略管理研究到底是沿著“中學為體，西



學為用”之路徑來發展？還是摒棄情境束縛，沿著通用性知識創造路徑來推進？抑或簡單地照搬西方範式，用中國的資料重複檢驗西方的論斷？從當前來看，既有研究似乎還未能很好地回答這些問題。

## 參、中國戰略管理研究 vs 戰略管理的中國研究

同其他管理學科一樣，戰略管理在中國的學術發展至少存在兩種路徑。一種是發展中國戰略管理的理論，主要著眼於將發端於其它情境的戰略理論（主要是西方戰略管理理論）置於中國情境下加以應用與拓展；另外一種是發展戰略管理的中國理論，主要著眼於開發用於解釋中國獨特現象的戰略管理理論，換言之，這種理論將不同於西方已有的理論，研究範式也有別於既有理論，是中國戰略管理專用性的理論，也是一種創新的理論（Barney & Zhang, 2008）。

### 一、中國戰略管理的理論

毋庸置疑，現有戰略管理理論主要發端於西方發達經濟體（尤其是美國）。在該情境下發展而來的戰略理論，是否有助於理解、指導像中國這類發展中經濟體中的企業戰略行為，是值得戰略學者深思的重要問題（Tsui et al., 2005）。雖然如此，從繼承與發展角度而言，將既有戰略理論置於中國情境下加以應用能幫助我們進一步驗證、拓展甚至修訂這些既有理論。中國情境與西方情境的差異有助於戰略學者發展出更為完善的一般性戰略管理理論，當然，這個理論不僅在其發源地有效，在其他情境下照樣也應有科學的解釋力。

對現有理論的應用及拓展是發展中國戰略管理理論的核心。要做到這一點，中國學者首先要對已有戰略管理理論有充分的理解和精確的把握，然後才能將這些理論置於中國這一個體情境下加以驗證與發展。儘管戰略管理的研究歸根結底是關於知識創造，是與理論有關的，但這並不妨礙我們從現象入手來發展中國戰略管理的理論。一般而言，對西方理論的應用與拓展存在三種方式。

第一，發現與已有理論邏輯相適配的現象，從事複製性研究。複製性研究是理論發展的一種重要方式，這裏的複製並不是指照搬已有研究的框架與假設，僅用中國的資料來代替。有意義的複製還必須伴隨著對既有理論的延伸（Hubbard, Vetter & Little, 1998; Tsang & Kwan, 1999），嘗試加入中國情境變數與因素，如 Peng 等人（2007）對公司治理中董事長與總經理兩職合一的研究

就屬此種類型。

第二，發現那些與已有理論明顯不一致的現象，然後通過細緻研究說明這些不一致僅是一個表面現象，從本質上看，它是與已有理論的邏輯一致的。例如，賀小剛與李新春（2004）發現中國醫藥企業的績效呈現趨同化，基於資源基礎理論，資源異質性是導致企業間績效差異的基礎原因，由此他們指出該理論存在一定的局限性，並提出了資源同質性假設，但經過仔細分析，發現事實並非如此。一般而言，此類研究最初的目的往往是對既有理論之邏輯提出質疑，甚至是旨在通過質疑建立新的理論，但結果卻是從另外一個角度進一步強化既有理論的適用性。這類研究對於理論的科學化驗證與發展是非常有幫助的。

第三，尋找那些與西方既有理論不一致的現象，然後通過研究分析，證實這種不一致性的確存在。此類研究往往會遭遇到諸多困難，首先，既有理論的守護者們可能就此不一致進行辯解，質疑這種不一致是否得到了科學、有效地證實，研究結果是否是由資訊獲得的不完備導致等等，並努力將這種第三類研究變成第二類研究；其次，由第三類研究發展而來的戰略管理理論不僅需要對中國現象給出解釋，也需要對中國之外的現象給出解釋，這才能確保理論的普適性要求。目前，西方的一些理論與框架在中國戰略管理實踐中已經遭遇到一些水土不服（如資本市場上某些“非理性”並購與投資行為），儘管大陸戰略學者們已認識到這種不一致，但遺憾的是，他們對此解釋的努力似乎並未取得突破性進展，因而對發展普適性理論的貢獻仍多在期待中。

借助以上路徑發展中國戰略管理的理論非常有意義，但也存在一些局限性。在複製與拓展邏輯的指導下，這些研究毫無例外地受到西方既有理論的深深影響，研究範式與設計在很大程度上是循著西方理論預先設定的模式展開的。儘管學習、借鑒西方的理論至關重要，但西方理論不一定是解釋中國現象的最好依靠，事實上，某些中國現象用中國獨特的方式加以解釋或許是更好的選擇。

## 二、戰略管理的中國理論

具有諷刺意味的是，戰略管理的一般理論在實質上可等同於戰略管理的美國理論。美國戰略學者在研究上的先動者優勢造就了這一現狀，並有意和無意地引導著包括中國在內的其他國家戰略學者以戰略管理的美國理論作為對話

點，或者證實、拓展它們，或者通過驗證拒絕它們。

戰略管理的美國理論基本上是在制度穩定、資本市場有效、完善的市場經濟體制等假設下發展而來的，如果這些理論假定與中國的現實市場環境存在差異，那麼發展戰略管理的中國理論，就需要我們從基本假設入手考慮其與西方既有理論的不同。如制度轉型與獨特的歷史與文化因素使中國企業面臨著與西方企業不盡一致的外部環境，從這些基本的差異性入手，更有可能發展出適應中國國情的戰略管理理論，這就是我們強調的理論創新。一些學者一直在呼籲此種理論發展模式，並已在管理學領域作出了有益嘗試（Tsui et al., 2005）。我們相信，中國經濟的快速成長和企業戰略行為所展現出的豐富多樣性，給發展戰略管理的中國理論提供的良好機遇，也為驗證這些理論提供了難得的天然實驗室。

當然，發展戰略管理的中國理論也存在一定的挑戰、風險與局限性。首先，雖然這個理論不應受西方既有理論框架的限制，但我們決不能完全忽視、撇開西方理論。如果閉門造車式地發展戰略管理的中國理論，有可能陷入無用功的困境，使發展出來的理論事實上與西方理論毫無差異，這是需要我們高度警惕的。從這個意義上講，中國學者需要對西方理論有良好的把握，以避免做重複性的無用功。其次，戰略管理的中國理論需要對西方無法解釋的中國現象給出中國式的解釋，這看似與前面提到的中國戰略管理的理論中的第三種研究類型一樣，事實上，這兩者還存在差別。由後者發展而來的理論要求在中國情境與其他情境下同時適用，而前者則不太強調理論的普適性，往往關注的是中國獨有現象，並努力從中國特有的歷史、文化與傳統角度給出解釋，所形成的成果也將多發表于中文期刊或專門研究中國問題的外文期刊。第三，發展戰略管理的中國理論與發展中國戰略管理的理論所要求的邏輯與技能上應是一致的，新穎性與連續性是發展任何理論所必須遵守的準則（McKinley, Mone & Moon, 1999），要確保理論的合法性，戰略管理的中國理論也必須要做到這一點。

## 肆、未來之路

中國學者在前期研究中比較多的關注了第一種研究路徑——通過應用與延伸既有理論來發展中國戰略管理的理論。在當今，循著第一種路徑來討論中國戰略管理研究與國際接軌、研究方法的“科學性”、理論研究是否主流等仍是

學者們——特別是那些有職稱晉升壓力的中青年學者們頗為關心的問題（大學、科研機構似乎越來越宣導國際發表）。自然，這些問題是重要的，但這些研究在多大程度上能對豐富多樣的中國戰略管理實踐提供指導，能夠對中國這個特殊制度情境（歷史、文化、經濟、政治）下的戰略管理知識創造有所貢獻，我們不敢也不應苛求過多。畢竟，中國的戰略管理研究不能離開實踐賴以存在的土壤，追求普遍性的知識並不排斥特殊性知識的存在與發展。因應與此，在近兩年由眾多學者參與的多個戰略管理研討會上（如 2007 北京大學戰略管理國際論壇），學者們開始探討將中國哲學、文化與戰略管理結合起來，發展中國式的戰略管理理論。

在戰略研究的叢林中，未來的道路到底如何選擇？是應先選擇某一條路，再嘗試另外一條路，還是兩者同步進行？儘管上文提到的兩種路徑在指向上甚為不同，前行的路程並非非此即彼，我們猜測，在未來的一段時間裏它們將長期共生，並且在爭論、碰撞中都得到發展。由任何一條道路主導中國戰略管理的研究都是極具風險的——或者脫離中國商業實踐的需要成為空中樓閣，或者無法和國際研究對話交流，成為一個封閉的系統。在知識全球化的今天，未來的戰略管理研究路徑有賴於中國學者與全球範圍內的其他學者來共同開拓，我們有理由相信，不管實踐證實了哪條路徑更為有效抑或同時有效，隨著中國研究科學化程度的日益提高，以及中國經濟快速成長所提供的豐富商業實踐，未來中國戰略管理的學術發展必將為中國乃至世界的戰略管理知識做出獨有的貢獻。

## 參考文獻

- 毛蘊詩、汪建成，2005。日本在華跨國公司競爭地位與競爭優勢研究。管理科學學報，第 3 期：93-99。
- 王宣喻、李新春，2006。資本合作與信任擴展：一個超越家族的創業故事。管理世界，第 8 期：112-124。
- 田利輝，2005。國有股權對上市公司績效影響的 U 型曲線和政府股東兩手論。經濟研究，第 10 期：48-58。
- 朱江，1999。我國上市公司的多元化戰略和經營業績。經濟研究，第 11 期：54-6。
- 李心丹、朱洪亮、張兵、羅浩，2003。基於 DEA 的上市公司並購效率研究。經濟研究，第 10 期：15-24，90。
- 李善民、朱滔、陳玉罡、曾昭灶、王彩萍，2004。收購公司與目標公司配對組合績效的實證分析，經濟研究，第 6 期：96-104。

- 李新春, 2002。信任、忠誠與家族主義困境。管理世界, 第 6 期: 101-109。
- 李新春, 2003。經理人市場失靈與家族企業治理。管理世界, 第 4 期: 87-98。
- 李維安、曹廷求, 2004。股權結構、治理機制與城市銀行績效——來自山東、河南兩省的調查證據。經濟研究, 第 12 期: 4-15。
- 汪偉、金祥榮、汪淼軍, 2006。激勵扭曲下的管理層收購。經濟研究, 第 3 期: 82-89。
- 周建波、孫菊生, 2003。經營者股權激勵的治理效應研究——來自中國上市公司的經驗證據。經濟研究, 第 5 期: 74-82, 93。
- 金曉斌、陳代雲、路穎、聯蒙珂, 2002。公司特質、市場激勵與上市公司多元化經營。經濟研究, 第 9 期: 67-73, 95。
- 姜付秀, 2006。我國上市公司多元化經營的決定因素研究。管理世界, 第 5 期: 128-135。
- 胡一帆、宋敏、張俊喜, 2006。中國國有企業民營化績效研究。經濟研究, 第 7 期: 49-60。
- 胡一帆、宋敏、鄭紅亮, 2006。所有制結構改革對中國企業績效的影響。中國社會科學, 第 4 期: 51-65, 207。
- 胡芳肖、王育寶, 2004。國有股減持與上市公司經營績效的關係實證研究。南開管理評論, 第 1 期: 65-69。
- 柴敏, 2006。外商直接投資對中國內資企業出口績效的影響——基於省際面板資料的實證分析。管理世界, 第 7 期: 46-52。
- 康榮平、柯銀斌, 2002。華人跨國公司的成長模式。管理世界, 第 2 期: 104-110。
- 張翼、劉巍、龔六堂, 2005。中國上市公司多元化與公司業績的實證研究。金融研究, 第 9 期: 126-140。
- 許德音、周長輝, 2004。中國戰略學研究現狀評估。管理世界, 第 5 期: 76-87。
- 陶向南、趙曙明, 2003。子公司角色、績效表現對跨國公司人力資源本土化配置影響的實證研究。管理世界, 第 8 期: 92-98。
- 曾國軍, 2005。跨國公司在華子公司戰略角色演變——以業務範圍和競爭能力為框架。南開管理評論, 第 4 期: 67-72。
- 賀小剛、李新春, 2004。資源異質性、同質性與企業績效關係研究——以我國醫藥類上市公司為例。南開管理評論, 第 2 期: 23-29。
- 馮根福、吳林江, 2001。我國上市公司並購績效的實證研究。經濟研究, 第 1 期: 54-61, 68。
- 楊東濤、熊立新, 1998。鄉鎮企業競爭優勢分析: 背景、變遷與對策。管理世界, 第 3 期: 103-107。
- 葉國燦, 2004。論家族企業控制權的轉移和內部治理結構的演變。管理世界, 第 4 期: 147-149。
- 範從來、路瑤、陶欣、盛志雄、袁靜, 2001。鄉鎮企業產權制度改革模式與股權結構的研究。經濟研究, 第 1 期: 62-68。
- 蔣春燕、趙曙明, 2006。社會資本和公司企業家精神與績效的關係: 組織學習的中介作用。管理世界, 第 10 期: 90-99。
- 鄧建平、曾勇, 2005。上市公司家族控制與股利決策研究。管理世界, 第 7 期: 147-155。
- 盧福財、劉滿芝, 2002。信任擴展與家族企業創新發展。中國工業經濟, 第 9 期: 89-93。
- 蘇琦、李新春, 2004。內部治理、外部環境與中國家族企業生命週期。管理世界, 第

10 期： 85—96。

- Barney, J., & Clark, D.N. 2007. **Resource-based theory: Creating and sustaining competitive advantage**. New York: Oxford University Press.
- Barney, J., & Zhang, S.J. 2008. The future of Chinese management research: A theory of Chinese management versus a Chinese theory of management. **Management and Organization Review**, forthcoming (doi: 10.1111/j.1740-8784.2008.00102.x).
- Hoskisson, R., Eden, L., Lau, C-M., & Wright, M. 2000. Strategy in emerging economies. **Academy of Management Journal**, 43:249-67.
- Hubbard, R., Vetter, D.E., & Little, E.L. 1998. Replication in strategic management: Scientific testing for validity, generalizability, and usefulness. **Strategic Management Journal**, 19: 243-254.
- McKinley, W., Mone, M.A., & Moon, G. 1999. Determinants and development of schools in organization theory. **Academy of Management Review**, 24: 634-648.
- Peng, M.W., Zhang, S.J., & Li, X.C. 2007. CEO duality and firm performance during China's institutional transitions. **Management and Organization Review**, 2: 205-225.
- Tsang, E.W.K., & Kwan, K. M. 1999. Replication and theory development in organization science: A critical realist perspective. **Academy of Management Review**, 34: 759-80.
- Tsui, A.S., Bian, Y., Child, J., Galaskiewicz, J., Luo, Y., Meyer, M., & Morris, M. 2005. Management and organizations in China: Expanding the frontier of global knowledge. **Management and Organization Review**, 1: 1-4.
- Wright, M., Filatotchev, I., Hoskisson, R., & Peng, M.W. 2005. Strategy research in emerging economies: Challenging the conventional wisdom. **Journal of Management Studies**, 42:1-33.



## 作者簡介

### 張書軍

在中山大學（廣州）取得博士學位，現任中山大學（廣州）管理學院副教授，主要講授戰略管理、國際企業管理等課程。張書軍副教授的主要研究興趣為企業戰略選擇、創業與國際商務，主持國家社科基金、教育部人文社科基金、廣東省社科基金等專案，在《南開管理評論》、Asia Pacific Journal of Management、Management and Organization Review 等中英文期刊發表論文三十餘篇。

E-mail: mnszsj@mail.sysu.edu.cn

### Jay B. Barney

在耶魯大學取得博士學位，現任美國俄亥俄州立大學費雪商學院 Chase 教席教授，主要講授商業政策與戰略等課程。Barney 教授的研究興趣集中在企業資源、能力與持續競爭優勢的關係上，在 Academy of Management Review、Academy of Management Journal、Strategic Management Journal、Management Science 及 Journal of Management 等期刊發表七十多篇論文，部分成果是戰略管理與創業研究領域被引用最多的文獻。

E-mail: barney\_8@fisher.osu.edu

