

繼任會計師事務所初次查核審計公費 降低對投資人在盈餘品質認知之影響

Effects of Discounting Initial Audit Fees Paid to Succeeding Audit Firms on Investors' Perceptions to Earnings Quality

方俊儒 *Chun-Ju Fang*

國立彰化師範大學會計學系

Department of Accounting,

National Changhua University of Education

盧正壽* *Cheng-Shou Lu*

國立高雄科技大學財政稅務系

Department of Public Finance and Taxation,

National Kaohsiung University of Science and Technology

本文引用格式建議：方俊儒、盧正壽，2020，「繼任會計師事務所初次查核審計公費降低對投資人在盈餘品質認知之影響」，中山管理評論，28卷3期：469~506。

Suggested Citation: Fang, C. J. and Lu, C. S., 2020, "Effects of Discounting Initial Audit Fees Paid to Succeeding Audit Firms on Investors' Perceptions to Earnings Quality," **Sun Yat-sen Management Review**, Vol. 28, No. 3, 469-506.

* 通訊作者：盧正壽，國立高雄科技大學財政稅務系教授，80778 高雄市三民區建工路415號，Tel: 07-3814526 ext. 16721，Fax: 07-6151337，Email: cslu@nkust.edu.tw。

摘要

國內自 2002 年起規定證券發行公司在更換會計師事務所之後，若繼任之會計師事務所收取之審計公費降低，必須揭露審計公費資訊。主管機關希望藉此讓財務報導使用者可以瞭解公司支付給會計師事務所之審計公費是否存在太低之情況，進而讓財務報導使用者能主動關切與監督財務報導盈餘品質。本文發現若公司從大型會計師事務所更換至另一大型會計師事務所，且繼任之會計師事務所收取之審計公費降低時，確實會降低投資人在財務報導盈餘品質的認知。此外，當公司控制股東擔任董監事席次的比率較高，則公司更換事務所且審計公費降低，對投資人盈餘品質的認知信心的衝擊效果會更明顯。

關鍵詞：審計公費、初次查核、盈餘品質認知

Abstract

Public companies which issue securities are required to disclose the audit fees when the initial audit fees of succeeding audit firms discounted since 2002. The authorities want to let financial statements users realize whether the audit fees paid to audit firms are deficient or not and make them actively concern and watch over the earnings quality of financial statement. The result of this study indicates that the investors' perception to lower earnings quality is obvious when the initial audit fees paid to succeeding audit firm are discounted following the audit firm changes from one big audit firm to another big audit firm. Besides, the more directors and supervisors are controlled by controlling shareholders, the more reduction of investors' confidence in earnings quality of financial statement.

Keywords: Audit Fees, Initial Auditing, Perception of Earnings Quality

壹、緒論

審計市場公費競爭，對於審計品質之影響，始終是主管機關、學術界與實務界關切之議題。隨著審計市場競爭程度增加，當公司欲更換會計師事務所時，會計師事務所彼此之間，可能會藉由降低審計公費之方式來爭奪客戶 (Griffin & Lont, 2011; Desir et al., 2014)。而此種低價競爭的情況，是否會影響會計師的審計品質或獨立性，目前文獻仍未有一致性之結論 (Kraub et al., 2014)。DeAngelo (1981) 認為會計師在初次查核財務報表時，若利用調降審計公費方式來爭取客戶，則該行為僅是反應審計市場的競爭狀況。此外，該文認為會計師可以藉由後續繼續提供該客戶審計服務之收入 (準租(quasi-rent)之利潤)，以彌補初次查核時降低審計公費之損失。因此，DeAngelo (1981) 認為初次查核審計公費之降低，並不會影響審計品質。目前部分文獻也發現即使降低初次查核審計公費，會計師並不會減少審計流程 (Dies & Giroux, 1996; Caramanis & Lennox, 2008) 或是影響其審計品質 (Kraub et al., 2014)。然而，Zhang (1999) 卻認為會計師提供初次查核財務報導後，可能基於繼續保留該客戶，以獲取未來持續提供審計服務之利潤，而妥協客戶之要求，故會對會計師的獨立性造成傷害。Huang et al. (2015) 即發現，當初次審計公費較低時，一般審計品質會較差。李貴富等 (2011) 也發現，國內事務所承接新客戶時，若初次審計公費偏低，確實會影響會計師的獨立性。故從上述文獻可知，初次查核審計公費降低是否影響審計品質，目前仍未有定論。

Dye (1991) 使用分析性模式，探討初次審計公費降低對審計品質之影響。該文認為審計公費資訊揭露與否，係影響初次審計公費降低與審計品質兩者關係的重要關鍵。Dye (1991) 認為若公司揭露初次審計公費資訊，一旦財務報表使用者發現審計公費降低，則會質疑會計師的獨立性，進而可能對財務報表的品質產生疑慮。使得會計師可能無法繼續提供該客戶審計服務，同時無法繼續取得未來審計服務之利潤。因此，該文認為在強制揭露審計公費的情況下，會計師並不會有藉由降低初次審計公費，以爭取客戶之行為。因此，初次審計公費降低是否影響會計師之獨立性，公司是否揭露審計公費則扮演一個重要的角色。

國內早期並未要求公司揭露審計公費資訊，為了避免會計師事務所彼此間採用過低之審計公費爭取客戶，而影響審計品質。主管機關規定從 2002 年開始，

證券發行公司若有更換會計師事務所，且更換年度所支付的審計公費，較更換前一年度的審計公費減少者，必須揭露審計公費減少之金額與比率。主管機關要求具有上述情況之公司揭露審計公費資訊之目的，主要是要讓財務報表使用者能主動關切該公司財務報表之品質。若財務報表使用者發現公司支付給會計師之審計公費過低，而對財務報表品質產生疑慮，勢必會影響公司在資本市場上籌措資金之能力。因此，主管機關希冀藉由提升審計公費資訊透明度之方式，讓更多資本市場參與者能主動關切與監督公司的財務報導品質。然而，從 2002 年實施該制度以來，是否誠如主管機關之預期，當公司更換會計師事務所，並且同時降低審計公費時，投資人會關注到審計公費降低之資訊，進而影響其對於財務報導盈餘品質的認知，迄今國內外並未有相關證據。

此外，財務報導本身品質的良窳與投資人對財務報導品質之認知，此兩者並非一致。例如目前文獻發現，若會計師同時提供客戶非審計服務，並不會降低財務報導盈餘品質 (Larcker & Richardson, 2004; Reynolds et al., 2004)。但是，許多文獻卻發現會計師同時提供客戶非審計服務，會降低投資人對於財務報導盈餘品質的認知 (Krishnan et al., 2005; Francis & Ke, 2006)。同樣地，Baber et al. (2014) 發現當一家公司前任財務報表的查核人員，在離職會計師事務所的一年內，又被聘任為該公司的財務相關主管，並不會對公司財務報導的盈餘品質造成影響。但是，此種在短期內聘任前任查核人員的行為，卻會降低投資人對於該公司財務報導盈餘品質的認知。因此，儘管目前文獻顯示初次查核審計公費降低，並不一定會影響審計品質，然而，此結果並無法推論初次審計公費降低，不會影響財務報表使用者對財務報導盈餘品質的認知。

目前探討國內審計公費的文獻相當有限，主要原因在於審計公費資訊的取得受到限制 (廖秀梅等，2012；林孝倫、林嬋娟，2013)。國內僅有少數探討審計公費相關議題之文獻，例如部分文獻探討影響審計公費之因素 (陳耀宗等，2003；廖秀梅等，2012；詹素嬌等，2014；林嬋娟等，2015；陳皆碩等，2015)，部分文獻則探討審計公費降低或異常，對審計品質之影響 (李貴富等，2011；廖秀梅等，2012)。最後，少數文獻透過模式分析之方式，探討審計公費與審計品質之關係 (許恩得、王泰昌，2009；許恩得，2010)。綜觀上述探討國內審計公費之相關文獻，並未有探討當公司支付會計師事務所初次審計公費降低時，是否影響投資人對財務報導盈餘品質認知之文獻。因此，本文之研究結果可提供相關之證據，並填補文獻上之缺口。

貳、文獻回顧與假說發展

一、初次審計公費減少與審計品質之關係

Kraub et al. (2014) 認為當會計師事務所利用調降公費方式以爭取新客戶時，可能會導致兩種情況。首先，會計師事務所可能藉由降低審計成本的方式，以彌補減少之審計公費。例如會計師事務所可能指派查核資歷或經驗較少的審計人員，負責該客戶之審計工作，也可能以較少的時數或證實測試 (substantive testing) 之審計流程來降低審計成本 (Blankley et al., 2012)，故審計品質可能因而降低。Huang et al. (2015) 發現，在中國大陸若初次審計公費降低，則該會計師後續較可能被主管機關認定審計品質不佳 (財務報導存在重大誤述，會計師卻出具無保留意見) 而遭受懲戒。此外，該文也發現這些初次審計公費降低之公司，其財務報導盈餘品質確實較低 (裁決性應計數較高)。Zhang (1999) 也認為會計師提供初次查核財務報導之後，可能為了繼續保留該客戶，以獲取未來持續提供審計服務之利潤，而妥協客戶之要求，故會損害會計師的獨立性。因此，會計師可能基於彌補初次審計公費降低之損失，並存在留住該客戶之壓力下，而影響其獨立性。李貴富等 (2011) 發現國內發生財務困難之公司，在更換會計師事務所之後，繼任之非大型會計師事務所，若初次審計公費降低，則會減少出具繼續經營疑慮意見之機率，顯示初次審計公費降低，確實會影響非大型會計師事務所的獨立性。

然而，部分文獻認為即使初次審計公費降低，但是會計師也依然會採取必須的審計流程，以確保審計品質與避免審計失敗 (Dopuch & King, 1996; Kraub et al., 2014)。Dies & Giroux (1996) 發現即使初次審計公費降低，但是初次查核之時數，卻都比後續年度還要高，因此，審計品質不會因此而降低。Gul et al. (2009) 也發現初次審計公費降低和審計品質兩者間並沒有關係。Kraub et al. (2014) 發現初次查核公費降低之競爭行為，並未影響審計品質。因此，初次審計公費降低不一定會影響審計品質。

DeAngelo (1981) 認為雖然初次審計公費降低，若會計師能持續接受該客戶之委任，則後續年度的審計服務收入，可以彌補初次公費降低之虧損，故初次審計公費降低，不足以影響審計品質。該文認為此種初次審計公費降低之現象，僅是反應審計市場中，會計師事務所爭取客戶之競爭行為。然而，當初次審計公費調降，且會計師流失該客戶，則會計師無法藉由後續的準租，彌補初次審

計公費降低之虧損。因此，會計師可能面臨留住客戶之壓力，妥協客戶的要求，而影響審計品質。Geiger & Raghunandan (2002) 認為此種留住客戶之壓力，在初次查核時最明顯，但是隨著該客戶會計師任期的增加而逐漸降低。Dye (1991) 之分析性模式顯示，初次審計公費降低是否影響審計品質，決定於審計公費資訊揭露與否。該文認為若審計公費資訊公開揭露，一旦財務報表使用者發現初次審計公費降低，則會質疑會計師的獨立性，進而對其查核之財務報表品質產生疑慮，導致會計師無法持續從未來的審計服務中獲取利潤。故該文認為在強制揭露審計公費的情況下，會計師並不會藉由降低初次審計公費來爭取客戶。然而，若審計公費資訊並未揭露，則公司會有誘因利用未來審計服務之利潤，而影響現任查核財務報表之會計師的獨立性。因此，初次審計公費降低，是否影響會計師之獨立性，審計公費資訊揭露與否是重要之影響因素。

二、初次審計公費降低與審計品質認知之關係

會計資訊的品質特性之一，即是提升決策的有用性。因此，會計資訊品質越佳，越能幫助財務報導使用者進行各項決策。財務報導之盈餘數字，會影響投資人對於公司股票的評價，若該盈餘數字能傳達更多關於公司之經營資訊，則該盈餘數字就越具有資訊內涵 (informativeness)，亦即投資者越能依據該盈餘資訊進行投資決策 (Dechow et al., 2010)。然而，投資人是否依據財務報導之盈餘數字進行投資決策，取決於本身是否信任該盈餘之品質。一般而言，若投資人對於財務報導盈餘品質之信賴度越高，則越會參考該盈餘進行投資決策，使得盈餘和股票報酬率之間的關係越趨緊密。

目前許多文獻藉由盈餘和股票報酬率兩者間之關係-盈餘反應係數 (Earnings Response Coefficient, ERC)，檢驗投資人對於公司財務報導盈餘品質的認知。例如文獻上發現，報表使用者比較信賴較具品牌的事務所 (Teoh & Wong, 1993) 或產業專家事務所查核之財務報表 (Balsam et al., 2003)，而提高財務報表之盈餘反應係數。部分文獻也發現當會計師提供的非審計服務較少時，投資人認為會計師的獨立性較不受影響，因此，公司財務報導的盈餘反應係數也較高 (Krishnan et al., 2005; Francis & Ke, 2006)。Chen et al. (2013) 則發現美國沙賓法案 (Sarbanes-Oxley Act) 404 條款規定財務報導之查核會計師，必須同時針對公司內部控制制度出具查核意見後，投資人對財務報導盈餘的信心顯著提升，並改善盈餘反應係數。Baber et al. (2014) 也發現當公司聘任剛從會計師事務所 (即是公司目前委任查核財務報表之會計師事務所) 退休之審計人員 (退休一年之

內) 擔任財務主管時, 因投資人認為財務報表的品質會受到負面影響, 使得盈餘反應係數會降低。因此, 從上述文獻得知當投資人對財務報導盈餘品質的信心越高時, 越傾向參考該盈餘數字進行投資決策, 而有較高的盈餘反應係數。

儘管目前檢驗初次審計公費降低, 是否影響審計品質之文獻, 尚未有一致性結論。然而, 這些文獻的樣本, 大部分是用美國的公司為探討對象。國內的會計師面對的法律訴訟環境或制度和美國差異頗大。相較於美國, 國內會計師之刑事及民事訴訟案件並不多見 (俞洪昭等, 2000)。因此, 若發生審計失敗時, 國內會計師面臨的訴訟與損失風險, 可能不像美國的會計師那麼嚴重。因此, 一旦繼任之會計師事務所收取之初次審計公費減少時, 投資人會認為會計師為了彌補初次審計公費降低之損失, 而減少必要的審計人力與流程, 或會計師為了持續留住該客戶, 而妥協會計師的獨立性與審計品質, 故投資人對於財務報導盈餘品質的信心應該會受到衝擊, 而降低盈餘反應係數。本文建立假說一如下:

假說一：繼任會計師事務所收取之審計公費減少，會降低投資人在盈餘品質之認知

董事會成員的組成, 是影響其能否有效發揮監督公司管理者的重要因素。若董事會成員大部分由控制股東擔任, 勢必降低董事會的監督功能。控制股東常常身兼公司總經理, 與掌握公司重要管理職位。因此, 當董事會的董監事成員大多數由控制股東擔任, 則董事會無法發揮監督管理者之經營決策, 以確保整體股東權益之功能。Sarkar et al. (2008) 發現當公司董事會成員, 由控制股東擔任的比率越高, 則公司較可能出現操弄盈餘之行為。研究也分別發現當控制股東掌握公司的控制權與其盈餘分配權兩者的偏離程度越大, 則操弄盈餘之行為越明顯, 以及盈餘的資訊內涵也越低 (Haw et al., 2004; Francis et al., 2005)。因此, 當控制股東擔任董監事較多的席次, 則投資人對於因為公司更換事務所且審計公費降低, 導致財務報表盈餘品質的認知降低之情況會越明顯。本文建立假說二如下:

假說二：相較於控制股東擔任董監事席次比率較低者，控制股東擔任董監事席次比率較高者，其繼任會計師事務所收取之審計公費減少，在降低投資人盈餘品質認知之程度更為明顯

參、研究設計

一、樣本資料來源

依據「公開發行公司年報應行記載事項準則」之規範，從 2002 年開始，國內證券發行公司若更換會計師事務所，且更換年度所支付的審計公費，較更換前一年度的審計公費減少者，應該揭露審計公費減少之金額以及比率。故本文蒐集 2002 年到 2015 年有更換會計師事務所之公開發行公司資料，並檢驗審計公費降低與未降低之公司，其在更換會計師事務所之前與之後，投資人對於其財務報導盈餘品質的認知是否改變。公司更換會計師事務所之後，若有降低審計公費之情況，必須在各年度之年度財務報表，或股東會年報揭露此資訊。各公司當年度財務報表或股東會年報，大多延遲到次年度的 3 月份之後才會確定並對外揭露，因此，投資大眾在更換會計師事務所當年度，並無法得知審計公費降低的資訊，必須等到更換會計師事務所次年度，財務報表或股東會年報對外揭露後，才能取得更換會計師事務所當年度的審計公費降低之資訊。據此，本文比較公司更換會計師事務所的前一年 (t-1 年) 與更換會計師事務所次年度 (t+1 年)¹，投資人對於公司財務報導盈餘品質的認知是否改變。

本文從台灣經濟新報資料庫 (Taiwan Economic Journal, TEJ) 的「會計師簽證摘要」資料庫，取得 2002 年到 2015 年期間，曾經更換會計師事務所之公開發行公司名單，經排除具特殊產業規範之金融、證券、壽險業及產險業公司後，共有 3,148 個樣本公司年 (即是 1,574 組樣本，每組包含更換會計師事務所前一年與後一年共兩個樣本公司年)。此外，亦排除連續兩年更換會計師事務所之樣本公司年²，以及排除依變數、自變數、控制變數等資料不全者。最後，經排除上述資料後，導致部分樣本公司僅剩下更換會計師事務所之前或是之後年度之樣本公司，故本文也將僅剩下更換會計師事務所之前一年或是後一年的樣本公司年排除。最後，可供檢驗之樣本公司年共有 904 個樣本公司年。樣本篩選過程如表 1 所示。

¹ 例如當公司於 100 年更換會計師事務所，則本文比較該公司 99 年以及 101 年的盈餘反應係數是否有改變。

² 由於本文比較 t-1 年與 t+1 年的盈餘反應係數，若公司連續兩年 (t 年與 t+1 年) 皆更換會計師事務所，則更換會計師事務所次年度 (t+1 年) 的財務報導盈餘品質，又會受到 t+1 年新聘任之會計師事務所的影響，故必須排除。

此外，國內公開發行公司在 2002 年至 2015 年期間若曾更換會計師事務所，且更換後審計公費有降低之情況，依據「公開發行公司年報應行記載事項準則」之規範，必須揭露審計公費減少之金額以及比率。故本文從 TEJ 的「會計師公費」資料庫，即可取得公開發行公司在更換會計師事務所後，繼任之會計師事務所收取之審計公費有降低的公司名單。因此，本文可以將 2002 年至 2015 年更換會計師事務所的全部公開發行公司之樣本，區分為繼任之會計師事務所收取的審計公費，相較於前任會計師事務所收取之審計公費，有降低和未降低之兩群樣本公司。

表 1：樣本篩選過程表

更換會計師事務所之前一年與後一年之樣本公司年(已經排除金融、證券、壽險與產險業等)	3,148
排除連續兩年更換會計師事務所樣本公司年	(256)
排除依變數、自變數、控制變數資料不全者之樣本公司年	(1,628)
排除僅有更換會計師事務所前一年或是後一年的樣本公司年	(360)
合計	904

資料來源：本研究整理

二、變數衡量與實證模型

目前許多文獻使用股票累積異常報酬 (Cumulative Abnormal Return, CAR) 與財務報導盈餘的變動兩者間之關係 (即是盈餘反應係數)，檢驗投資人對於財務報導盈餘品質的認知 (Chen et al., 2013; Eilifsen & Knivsfla, 2013)。若投資人認知財務報導盈餘品質較佳時，其較傾向依據財務報導的盈餘數字，進行投資決策，故財務報導盈餘變動與股票 CAR 兩者間的相關性較高，亦即盈餘反應係數較高。

CAR 的衡量方式，本文參考 Ghosh & Moon (2005) 之作法，以當年 4 月至次年度的 3 月³共 12 個月期間，衡量當年度股票 CAR。至於 CAR 的計算，是使用原始股票報酬率，並以上市加權股價指數調整。當年盈餘的變動 (UE) 是

³ 公司當年盈餘資訊可能陸續於次年公告，而大部分公司的盈餘在次年 3 月底都可以確定，故將異常股票報酬率的衡量期間延續至次年 3 月份，以衡量次年陸續公告公司盈餘的市場反應。此外，本文在敏感性定的部分，也以當年 1 月到 12 月期間之不同方式衡量 CAR。

以當年年底的繼續營業部門淨利，扣除前一年底的繼續營業部門淨利，再以當年年初的普通股市價平減。目前文獻也指出影響 ERC 的相關因素，例如規模較大的公司較會利用各種會計方法，降低政治成本，而影響盈餘品質 (Ghosh & Moon, 2005)。然而，也有文獻認為當公司規模較大時，會揭露更多經營資訊給市場，而有助於改善公司盈餘變動量與 CAR 之間的關係 (Atiase, 1987)，故本文不預期規模對 ERC 之效果，同時利用資產總額的自然對數值，衡量規模 (SIZE) 效果。過去研究亦發現，負債比率較高的公司，因發生違約風險的機會較高，為了避免違反債務契約，而較可能操弄盈餘，導致盈餘品質不佳 (Dhaliwal et al., 1991; DeFond & Jiambalvo, 1994)。因此，當公司負債比率越高，ERC 將越低；本文利用總負債占總資產的比率，衡量負債比率 (LEV)。此外，系統風險也會影響 ERC，當系統風險越高時，投資人會要求較高的風險溢酬，導致未來股利折現值越低，因此 ERC 較低 (Dhaliwal et al., 1991)。本文以過去 12 個月的月報酬率資料計算系統風險值 (BETA)；公司的淨利變動程度越高，不確定性越大，也會導致 ERC 降低 (Warfield et al., 1995)，本文以公司過去 3 年資產報酬率 (ROAVAR) 及每股盈餘 (EPSVAR) 的標準差，衡量盈餘變動性；此外公司成長機會越高，未來現金流量越多，ERC 也會越高 (Higgs & Skantz, 2006)，本文以公司期末股票市值與總負債之加總平減總資產，衡量成長機會 (GROWTH)。再者，當公司績效較差時，ERC 會較低 (Chen et al., 2013)，本文也以繼續營業淨利為負向之虛擬變數 (LOSS) 進行控制。最後，本文之檢驗模式也控制不同產業及年度之效果。

首先，假說一部分，本文使用迴歸模式 (2) 分別檢驗審計公費降低與未降低之兩群公司，其盈餘反應係數在更換事務所之前與之後是否明顯改變。此外，本文亦採用差異中之差異 (difference in difference) 之檢定方式，藉由迴歸模式 (3) 檢驗審計公費降低之公司，其盈餘反應係數，在更換事務所前一年與後一年的變動程度，與審計公費未降低之公司，其盈餘反應係數在更換事務所前一年與後一年的變動程度是否有差異。假說一係檢驗投資人對於更換會計師事務所，公費降低與未降低之公司，財務報導盈餘品質知覺是否有差異。因此，本文之樣本僅限於有更換會計師事務所之公司，然而，選擇更換會計師事務所和不更換會計師事務所之公司特質並不一樣，而這不同的特質也可能影響盈餘反應係數。因此，為了排除樣本選擇偏誤之問題，對本文實證結果之影響。本研究藉由兩階段之方式，先估計公司選擇更換會計師事務所之機率值 (即是 inverse Mills ratio, IMR)，再將此機率值置入檢驗假說一與二之迴歸模式，當成控制變

數之一⁴。

本文參考目前探討影響公司更換會計師事務所之文獻，並使用更換會計師事務所與未更換會計師事務所之全部樣本⁵，估計公司更換會計師事務所的機率值。目前文獻發現影響公司更換會計師事務所的因素包含前一年度是否收到繼續經營疑慮意見、公司規模改變、公司經營風險的改變、公司治理機制的良窳以及會計師事務所查核任期 (Lennox, 2000; Woo & Koh, 2001; Carcello et al., 2002; Ashbaugh et al., 2003; Choi et al., 2004; Cassell et al., 2012)。因此，本文估計公司更換會計師事務所的羅吉斯迴歸模式 (1) 如下所示：

$$\begin{aligned}
 SWITCHCH = & \beta_0 + \beta_1 GC + \beta_2 SIZE_CH + \beta_3 LOSS + \beta_4 LEV_CH \\
 & + \beta_5 CURLEV_CH + \beta_6 CON_SEAT + \beta_7 INS + \beta_8 PLEDGE \\
 & + \beta_9 DEV + \beta_{10} TENURE + \varepsilon
 \end{aligned} \quad (1)$$

SWITCH	=	若公司更換會計師事務所為 1，其餘為 0
GC	=	若公司去年收到繼續經營疑慮意見為 1，其餘為 0
SIZE_CH	=	公司去年到今年的總資產變動率
LOSS	=	若公司去年或是今年為稅後淨損則為 1，其餘為 0
LEV_CH	=	公司去年到今年的負債比率變動率
CURLEV_CH	=	公司去年到今年的流動比率變動率
CON_SEAT	=	公司控制股東擔任董監事席次的比率
INS	=	公司法人機構持股比率
PLEDGE	=	公司董監事持股質押比率
DEV	=	公司控制股東控制權與盈餘分配權的偏離程度
TENURE	=	公司連續委任同一會計師事務所查核的期間

公司更換事務所時，若更換至大型事務所⁶或非大型事務所，會影響審計公費是否降低。因此，本文也將整體樣本區分成四種更換事務所的不同類型分別檢驗。四種更換事務所的類型分別是，大型事務所更換至另一大型事務所、大型事

⁴ 許多會計相關文獻，例如 Ho & Kang (2013)、Lim et al. (2013)、Yang et al. (2016) 均使用此方法，解決樣本選擇偏誤之問題。

⁵ 本文從台灣經濟新報資料庫蒐集 2002 年到 2015 年公開發行公司各變數資料，可供估計會計師事務所更換比率之樣本公司年共有 22,203 個。

⁶ 本文大型會計師事務所包含勤業眾信會計師事務所、資誠會計師事務所、安侯建業會計師事務所以及安永會計師事務所 (更名之前為致遠會計師事務所)。至於其他的會計師事務所皆屬於非大型會計師事務所。

事務所更換至非大型事務所、非大型事務所更換至大型事務所以及非大型事務所更換至另一非大型事務所。

$$\begin{aligned}
 CAR = & \beta_0 + \beta_1 UE + \beta_2 POST + \beta_3 UE \times POST + \beta_4 SIZE + \beta_5 UE \times SIZE \\
 & + \beta_6 LEV + \beta_7 UE \times LEV + \beta_8 BETA + \beta_9 UE \times BETA + \beta_{10} ROAVAR \\
 & + \beta_{11} UE \times ROAVAR + \beta_{12} GROWTH + \beta_{13} UE \times GROWTH + \beta_{14} LOSS \\
 & + \beta_{15} UE \times LOSS + \beta_{16} IMR + \beta_{17} UE \times IMR + \eta \sum Indus + \zeta \sum Year + \varepsilon
 \end{aligned} \quad (2)$$

CAR	=	累積異常報酬率 (t 年 4 月到 t+1 年 3 月共 12 個月期間)
UE	=	盈餘變動量 (繼續營業部門淨利變動量/年初股票市價)
POST	=	更換會計師事務所之前一年為 0，之後一年為 1
UE×POST	=	UE 和 POST 的交乘項
SIZE	=	資產取自然對數值
UE×SIZE	=	UE 和 SIZE 的交乘項
LEV	=	總負債占總資產比率
UE×LEV	=	UE 和 LEV 的交乘項
BETA	=	系統風險 (以年初到年底的月報酬率資料計算)
UE×BETA	=	UE 和 BETA 的交乘項
ROAVAR	=	資產報酬率變動性 (過去 3 年資產報酬率的標準差)
UE×ROAVAR	=	UE 和 ROAVAR 的交乘項
GROWTH	=	成長機會 (期末股票市值+總負債)/總資產
UE×GROWTH	=	UE 和 GROWTH 的交乘項
LOSS	=	當年繼續營業淨利為負則為 1，其餘為 0
UE×LOSS	=	UE 和 LOSS 的交乘項
IMR	=	由迴歸模式(1)估計之機率值
UE×IMR	=	UE 和 IMR 的交乘項

$$\begin{aligned}
 CAR = & \beta_0 + \beta_1 UE + \beta_2 UE \times POST + \beta_3 UE \times FEECUT + \beta_4 UE \times POST \times FEECUT \\
 & + \beta_5 POST + \beta_6 FEECUT + \beta_7 POST \times FEECUT + \beta_8 SIZE + \beta_9 UE \times SIZE \\
 & + \beta_{10} LEV + \beta_{11} UE \times LEV + \beta_{12} BETA + \beta_{13} UE \times BETA + \beta_{14} ROAVAR \\
 & + \beta_{15} UE \times ROAVAR + \beta_{16} GROWTH + \beta_{17} UE \times GROWTH + \beta_{18} LOSS \\
 & + \beta_{19} UE \times LOSS + \beta_{20} IMR + \beta_{21} UE \times IMR + \eta \sum Indus + \zeta \sum Year + \varepsilon
 \end{aligned} \quad (3)$$

UE	=	盈餘變動量(繼續營業部門淨利變動量/年初股票市價)
POST	=	更換會計師事務所之後一年為 1，之前一年為 0
FEECUT	=	審計公費降低為 1，其餘為 0
UE×POST	=	UE 和 POST 的交乘項
UE×FEECUT	=	UE 和 FEECUT 交乘項
POST×FEECUT	=	POST 和 FEECUT 交乘項
UE×POST×FEECUT	=	UE、POST 和 FEECUT 交乘項

其餘變數之定義同迴歸模式 (2)

本文將迴歸模式 (3) 的各估計係數，表示審計公費降低與審計公費未降低兩群公司，在更換事務所之前 (t-1 年) 與之後 (t+1 年) 的 ERC 之資訊，彙整並說明於表 2。從表 2 可知 β_1 係數是衡量審計公費未降低之公司在更換事務所前一年之 ERC，而 $(\beta_1+\beta_2)$ 係數是衡量審計公費未降低之公司，在更換事務所後一年之 ERC，故 β_2 係數是衡量審計公費未降低之公司，在更換事務所前一年與更換事務所後一年 ERC 的差異程度。同樣地， $(\beta_1+\beta_3)$ 係數是衡量審計公費降低之公司，在更換事務所前一年之 ERC，而 $(\beta_1+\beta_2+\beta_3+\beta_4)$ 係數是衡量審計公費降低之公司，在更換事務所後一年之 ERC，故 $(\beta_2+\beta_4)$ 係數是衡量審計公費降低之公司，在更換事務所前一年與更換事務所後一年 ERC 的差異程度。因此， β_4 係數即衡量審計公費降低之公司，在更換事務所之前與之後 ERC 之變動程度與審計公費未降低之公司，在更換事務所之前與之後 ERC 之變動程度兩者之間的差異。

表 2：審計公費未降低(降低)之公司在更換事務所之前(後)之盈餘反應係數

	審計公費未降低	審計公費降低	未降低 VS 降低
更換事務所前一年	β_1	$\beta_1+\beta_3$	β_3
更換事務所後一年	$\beta_1+\beta_2$	$\beta_1+\beta_2+\beta_3+\beta_4$	$\beta_3+\beta_4$
前一年 VS 後一年	β_2	$\beta_2+\beta_4$	β_4

資料來源：本研究整理

關於假說二驗證部分，本研究使用審計公費降低之樣本，並以控制股東擔任董監事比率之中位數，將樣本區分成控制股東擔任董監事比率較高與較低兩組，同樣採用差異中之差異之檢定方式，且透過迴歸模式 (4) 進行檢驗。

$$\begin{aligned}
 CAR = & \beta_0 + \beta_1 UE + \beta_2 UE \times POST + \beta_3 UE \times HIGHCON \\
 & + \beta_4 UE \times POST \times HIGHCON + \beta_5 POST + \beta_6 HIGHCON \\
 & + \beta_7 POST \times HIGHCON + \beta_8 SIZE + \beta_9 UE \times SIZE + \beta_{10} LEV + \beta_{11} UE \times LEV \\
 & + \beta_{12} BETA + \beta_{13} UE \times BETA + \beta_{14} ROAVAR + \beta_{15} UE \times ROAVAR + \beta_{16} GROWTH^{(4)} \\
 & + \beta_{17} UE \times GROWTH + \beta_{18} LOSS + \beta_{19} UE \times LOSS + \beta_{20} IMR + \beta_{21} UE \times IMR \\
 & + \eta \sum Indus + \zeta \sum Year + \varepsilon
 \end{aligned}$$

UE	= 盈餘變動量(繼續營業部門淨利變動量/年初股票市價)
POST	= 更換會計師事務所前一年為 0，之後一年為 1
HIGHCON	= 控制股東擔任董監事比率較高者為 1，其餘為 0
UE×POST	= UE 和 POST 的交乘項
UE×HIGHCON	= UE 和 HIGHCON 交乘項
POST×HIGHCON	= POST 和 HIGHCON 交乘項
UE×POST×HIGHCON	= UE、POST 和 FEECON 交乘項

其餘變數之定義同迴歸模式 (2)

本文將迴歸模式 (4) 的各估計係數，表示控制股東擔任董監事席次比率高與比率低兩群公司，在更換會計師事務所之前 (t-1 年) 與之後 (t+1 年) 的 ERC 之資訊，彙整說明於表 3。從表 3 可知 β_1 係數是衡量控制股東擔任董監事席次比率低之公司在更換事務所前一年之 ERC，而 $(\beta_1 + \beta_2)$ 係數是衡量控制股東擔任董監事席次比率低之公司，在更換事務所後一年之 ERC，故 β_2 係數是衡量控制股東擔任董監事席次比率低之公司，在更換事務所前後一年 ERC 的差異程度。同樣地， $(\beta_1 + \beta_3)$ 係數是衡量控制股東擔任董監事席次比率高之公司，在更換事務所前一年之 ERC，而 $(\beta_1 + \beta_2 + \beta_3 + \beta_4)$ 係數是衡量控制股東擔任董監事席次比率高之公司，在更換事務所後一年之 ERC，故 $(\beta_2 + \beta_4)$ 係數則是衡量控制股東擔任董監事席次比率高之公司，在更換事務所前後一年 ERC 的差異程度。因此，綜合上述可知， β_4 係數即是衡量控制股東擔任董監事席次比率低之公司，在更換事務所之前後 ERC 之變動程度與控制股東擔任董監事席次比率高之公司，在更換事務所之前後 ERC 之變動程度兩者間之差異。

表 3：控制股東擔任董監事比率高(低)公司在更換事務所之前(後)的盈餘反應係數

	擔任董監事比率低	擔任董監事比率高	比率低 VS 比率高
更換事務所前一年	β_1	$\beta_1+\beta_3$	β_3
更換事務所後一年	$\beta_1+\beta_2$	$\beta_1+\beta_2+\beta_3+\beta_4$	$\beta_3+\beta_4$
前一年 VS 後一年	β_2	$\beta_2+\beta_4$	β_4

資料來源：本研究整理

肆、實證結果

一、敘述性統計值

表 4 為樣本敘述性統計值，Panel A 為全部樣本各變數敘述性統計值。表中顯示 CAR 的平均值為 0.088，表示公司累積 12 個月的股票異常報酬率為 8.8%；UE 的平均值為 0.056，顯示公司的每年的繼續營業部門淨利成長約為股票市價的 5.6%；POST 的平均值為 0.5，顯示公司更換事務所之前與之後年度的樣本各占一半；FEECUT 的平均數為 0.110，顯示更換事務所之後，約有 11% 的公司會降低審計公費；SIZE 的平均數為 21.86⁷，LEV 的平均值為 0.394，表示公司的總負債約占總資產的 39.4%；BETA 的平均值為 0.795，顯示公司的股票月報酬率之系統風險值為 0.795；ROAVAR 的平均值為 0.065，顯示公司過去 3 年的資產報酬率的標準差為 0.065；GROWTH 的平均值為 1.318，顯示期末股票市值與負債的總合約為總資產的 1.318 倍；LOSS 的平均值為 0.297，表示約有 29.7% 的樣本當年繼續營業淨利為負；本文依據控制股東擔任董監事席次比率之中位數區分控制股東擔任董監事席次比率高與低之樣兩群本，故 HIGHCON 的平均數為 0.5。

表 4 中 Panel B 係將全部樣本區分成審計公費降低與未降低兩群樣本之各變數敘述性統計值。表中顯示審計公費未降低的公司，其累積股票異常報酬率明顯比審計公費降低的公司還要高。審計公費降低的公司，其規模比審計公費未降低的公司還要小，可能是當公司更換事務所時，若規模較小，則其支付的審計公費較可能減少。另外，審計公費降低之公司，其負債比率較低，但是資產報酬率變動程度卻較高。最後，審計公費降低之公司，其當年度繼續營業淨利較可能為負。

⁷ 原始整體樣本的總資產平均值為 10,944,903,024 元。

表 4 中 Panel C 為比較從大型事務所更換至另一大型事務所與從大型事務所更換至非大型事務所之兩群樣本⁸敘述性統計值。表中顯示大型事務所更換至另一大型事務所之公司，其股票累積異常報酬率較高，然而，繼續營業部門淨利成長率卻較低。此外，當大型事務所更換至非大型事務所，比更換至另一大型事務所，其審計公費較可能有降低之情況。另外，若公司規模較大，其更換會計師事務所時，較可能更換至另一大型事務所。再者，更換至另一大型事務所之公司，其負債比率、資產報酬率變動程度與成長機會均比更換至非大型事務所之公司還要低。最後，當公司繼續營業淨利較可能為負時，則較可能更換至非大型事務所。

表 5 為整體樣本在公司更換事務所類型以及審計公費是否降低之統計值。從表中可知公司更換事務所之四種類型中，以大型事務所更換至另一大型事務所的情況最頻繁，約占全部更換事務所樣本的 73.89% ($668/904 = 0.7389$)，其次為大型事務所更換至非大型事務所，最少的是非大型事務所更換至另一非大型事務所的情況。上述結果之可能解釋為，大型事務所彼此之間，因為競爭客戶最為激烈，導致客戶在大型事務所之間流動的情況最為頻繁。

⁸ 從非大型事務所更換至另一非大型事務所的樣本，與從非大型事務所更換至大型事務所的樣本數目均太少，後續並未進行進一步檢驗，故這裡不呈現這兩群樣本的敘述性統計值。

表 4：樣本敘述性統計值(n=904)

Panel A 全部樣本					
變數	平均數	標準差	中位數	最小值	最大值
CAR	0.088	0.496	0.061	-1.796	2.502
UE	0.056	0.404	0.009	-3.294	4.383
POST	0.500	-	-	0.000	1.000
FEECUT	0.110	0.313	0.000	0.000	1.000
SIZE	21.86	1.380	21.72	16.70	26.91
LEV	0.394	0.179	0.385	0.006	0.978
BETA	0.795	0.375	0.804	-0.477	1.780
ROAVAR	0.065	0.102	0.035	0.000	0.868
GROWTH	1.318	0.758	1.105	0.416	8.126
LOSS	0.297	0.457	0.000	0.000	1.000
HIGHCON*	0.500	-	-	0	1

Panel B	審計公費降低		審計公費未降低	
	平均數	平均數	平均數差異	t 值
CAR	-0.007	0.100	0.107	2.04
UE	0.036	0.059	0.022	0.52
SIZE	21.170	21.94	0.773	5.36
LEV	0.362	0.397	0.035	1.86
BETA	0.782	0.797	0.014	0.37
ROAVAR	0.093	0.062	-0.031	-2.86
GROWTH	1.444	1.303	-0.141	-1.76
LOSS	0.430	0.281	-0.148	-3.08

Panel C	大型事務所更換至 另一大型事務所		大型事務所更換至 非大型事務所	
	平均數	平均數	平均數差異	t 值
CAR	0.099	-0.043	0.143	2.53
UE	0.041	0.190	-0.149	-3.24
FEECUT	0.083	0.355	-0.271	-7.84
SIZE	22.070	20.780	1.294	8.84
LEV	0.382	0.447	-0.064	-3.28
BETA	0.837	0.654	0.182	4.74
ROAVAR	0.053	0.118	-0.064	-6.43
GROWTH	1.296	1.470	-0.174	-2.16
LOSS	0.245	0.600	-0.354	-7.20

*HIGHCON 為公司從大型事務所更換至另一大型事務所之 56 個樣本統計值

CAR	=	累積異常報酬率 (t 年 4 月到 t+1 年 3 月共 12 個月期間)
UE	=	盈餘變動量 (繼續營業部門淨利變動量/年初股票市價)
POST	=	更換會計師事務所前一年為 0，之後一年為 1
FEECUT	=	公司更換事務所之後，若審計公費降低則為 1，其餘為 0
SIZE	=	資產取自然對數值
LEV	=	總負債占總資產比率
BETA	=	系統風險 (以年初到年底的月報酬率資料計算)
ROAVAR	=	資產報酬率變動性 (過去 3 年資產報酬率的標準差)
GROWTH	=	成長機會 ((期末股票市值+總負債)/總資產)
LOSS	=	當年繼續營業淨利為負則為 1，其餘為 0
HIGHCON	=	若屬於控制股東擔任董監事比率較高者為 1，其餘為 0

資料來源：本研究整理

表 5：公司更換事務所類型與審計公費降低之比率

大型更換至 另一大型		大型更換至 非大型		非大型更換至 大型		非大型更換至 另一非大型	
降價	未降價	降價	未降價	降價	未降價	降價	未降價
56	612	32	58	4	74	8	60
8.38%	91.62%	35.56%	64.44%	5.12%	94.88%	11.76%	88.24%
668		90		78		68	

資料來源：本研究整理

進一步從更換事務所之後，審計公費是否降低來看。原本由大型事務所查核之公司更換至另一大型事務所之後，僅有 8.38% 的公司有降低審計公費。同樣的，非大型事務所更換至另一非大型事務所的公司，也僅有 11.76% 的公司有降低審計公費之情況。相反的，當公司從大型事務所更換至非大型事務所，卻有高達 35.56% 的公司有降低審計公費之情況，然而，若公司從非大型事務所更換至大型事務所，卻僅有 5.12% 的公司降低審計公費。故從上述結果可知，非大型事務所若要爭取來自大型事務所的客戶，則較可能採用降低審計公費的方式，但是，若大型事務所要吸引來自非大型事務所的客戶，較不會採用降低審

計公費的方式。可能原因為大型事務所比非大型事務所較具有品牌資本，較不需透過降低審計公費的方式爭取客戶。

二、相關係數

表 6 為樣本各變數相關係數值，CAR 和 UE 的相關係數顯著為正向，顯示公司若繼續營業部門淨利成長越多，則股票異常報酬率越高。CAR 和 POST、FEECUT、BETA、ROAVAR、GROWTH 以及 LOSS 的相關係數均顯著為負向，表示公司更換會計師事務所之後，審計公費降低、系統風險越高、資產報酬率變動程度越大、成長機會越高以及繼續營業淨利為負時，股票異常報酬率越低。CAR 和 SIZE 的相關係數顯著為正向，顯示公司規模越大時，股票異常報酬率越高。

三、審計公費降低對投資人盈餘品質認知之影響

表 7 為公司更換會計師事務所的羅吉斯迴歸結果，從表中可知當公司去年或是當年為稅後淨損 (LOSS)、控制股東擔任董監事席次比率越高 (CON_SEAT)、法人機構持股比率越低 (INS)、董監事股權質押比率越高 (PLEDGE)、控制股東控制權與盈餘分配權偏離程度越高 (DEV) 以及公司事務所查核年資較短 (TENURE)，則公司較可能更換會計師事務所。整體迴歸模式解釋度 Pseudo R^2 為 0.2295。本文以此迴歸模式估計出公司更換會計師事務所之機率值 (IMR)，並將該機率值置入後續檢驗假說一與二之迴歸模式。

表 6：各變數相關係數表

	CAR	UE	POST	FEECUT	SIZE	LEV	BETA	ROAVAR	GROWTH	LOSS
UE	0.290 (0.000)									
POST	-0.137 (0.000)	-0.038 (0.253)								
FEECUT	-0.067 (0.041)	-0.017 (0.599)	0.000 (1.000)							
SIZE	0.131 (0.000)	0.007 (0.819)	0.029 (0.382)	-0.175 (0.000)						
LEV	-0.013 (0.675)	0.134 (0.000)	-0.046 (0.166)	-0.061 (0.062)	0.056 (0.088)					
BETA	-0.083 (0.012)	-0.088 (0.007)	0.001 (0.955)	-0.012 (0.712)	0.372 (0.000)	-0.167 (0.000)				
ROAVAR	-0.115 (0.000)	0.119 (0.000)	0.004 (0.895)	0.094 (0.004)	-0.340 (0.000)	0.068 (0.040)	-0.066 (0.046)			
GROWTH	-0.368 (0.000)	-0.110 (0.000)	0.036 (0.273)	0.058 (0.079)	-0.148 (0.000)	-0.175 (0.000)	0.038 (0.253)	0.264 (0.000)		
LOSS	-0.325 (0.000)	-0.075 (0.023)	-0.021 (0.513)	0.102 (0.002)	-0.289 (0.000)	0.208 (0.000)	-0.062 (0.062)	0.279 (0.000)	-0.052 (0.112)	
HIGHCON*	0.000 (0.998)	0.070 (0.608)	-0.107 (0.431)	-	0.087 (0.520)	0.172 (0.203)	0.402 (0.002)	-0.134 (0.324)	-0.001 (0.992)	-0.140 (0.302)

各變數定義同迴歸模式 (2) 和 (3)，括號內為雙尾檢 p 值。

*HIGHCON 與各變數彼此之間的相關係數是用 56 個樣本檢驗之結果。

資料來源：本研究整理

表 7：影響公司更換會計師事務所因素之羅吉斯迴歸結果

變數	係數	z 值
常數項	-1.257	-12.6
GC	0.128	0.98
SIZE_CH	-0.076	-1.36
LOSS	0.377	6.09
LEV_CH	-0.013	-0.64
CURLEV_CH	-0.014	-0.71
CON_SEAT	0.014	10.45
INS	-0.003	-2.62
PLEDGE	0.003	2.38
DEV	0.004	1.73
TENURE	-0.310	-34.19
樣本數	22,203	
LR Chi ²	2,473.83	
Pseudo R ²	0.230	
Log Likelihood	-4,135.11	
SWITCH	=	若公司當年度更換事務所為 1，沒有更換事務所為 0
GC	=	若公司前一年度收到繼續經營疑慮意見為 1，其餘為 0
SIZE_CH	=	公司去年到今年總資產的變動比率
LOSS	=	若公司去年度或是今年度為淨損則為 1，其餘為 0
LEV_CH	=	公司去年到今年負債比率的變動比率
CURLEV_CH	=	公司去年到今年流動比率的變動比率
CON_SEAT	=	公司控制股東擔任董監事席次的比率
INS	=	公司法人機構持股比率
PLEDGE	=	公司董監事將股票質押的比率
DEV	=	公司控制股東控制權與盈餘分配權偏離程度
TENURE	=	公司連續委託同一會計師事務所查核的期間

資料來源：本研究整理

本文將全部公司區分成審計公費降低與審計公費未降低兩群，並藉由迴歸模式 (2) 進行檢驗。表 8 中 Model 1 與 Model 2，分別為公費降低與公費未降低之公司的檢驗結果。Model 1 欄位的 UE 和 POST 交乘項係數 (UE×POST) 未達顯著水準，表示公司在更換事務所之後，若審計公費降低，則不會影響投資人對於盈餘品質的知覺。Model 2 欄位的 UE 和 POST 交乘項係數 (UE×POST) 未達顯著水準，顯示公司在更換會計師事務所之後，若審計公費未降低，也不會影響投資人對於盈餘品質的知覺。

表 8 中 Model 3 欄位，則包括審計公費降低與未降低之全部樣本，並藉由迴歸模式 (3) 進行檢驗。該欄位的未預期盈餘係數 (UE) 顯著為正向 (係數為

0.657, t 值為 2.91), UE 和 POST 的交乘項係數 (UE×POST) 未達顯著水準, 顯示審計公費未降低的公司, 在更換事務所前後的盈餘反應係數並未明顯改變。UE 和 POST 的交乘項係數 (UE×POST) 與 UE、POST 以及 FEECUT 三者交乘項係數 (UE×POST×FEECUT) 加總為 $0.029 - 0.327 = (-0.298)$, 經檢定結果未顯著小於 0 (F 值為 1.10, p 值為 0.293)。此結果顯示審計公費降低之公司, 在更換會計師事務所之前與之後, 盈餘反應係數也並未有明顯差異。從上述結果可知, 若以整體樣本來看, 公司在更換會計師事務所之後, 無論審計公費是否降低, 並不會影響投資人對於盈餘品質的知覺。

表 8：審計公費降低對盈餘反應係數之影響(全部樣本)

變數	公費降低 Model 1		公費未降低 Model 2		變數	全部樣本 Model 3	
	係數	t 值	係數	t 值		係數	t 值
常數項	-1.227	-1.02	-0.054	-0.19	常數項	-0.191	-0.68
UE	0.761	0.29	0.503	2.16	UE	0.657	2.91
POST	0.019	0.10	0.056	1.12	UE×POST	0.029	0.31
UE×POST	-1.780	-1.13	0.086	0.91	UE×FEECUT	-0.121	-0.60
SIZE	0.078	1.34	0.026	1.98	UE×POST×FEECUT	-0.327	-1.16
UE×SIZE	-0.017	-0.13	0.001	0.12	POST	0.046	0.94
LEV	-0.036	-0.11	-0.085	-0.93	FEECUT	0.088	1.29
UE×LEV	-0.534	-0.35	-0.647	-2.29	POST×FEECUT	-0.135	-1.37
BETA	-0.039	-0.22	-0.150	-3.27	SIZE	0.032	2.50
UE×BETA	-0.271	-0.28	-0.639	-3.78	UE×SIZE	-0.008	-0.59
ROAVAR	0.310	0.51	0.366	1.91	LEV	-0.055	-0.64
UE×ROAVAR	0.314	0.25	-1.265	-2.96	UE×LEV	-0.39	-1.47
GROWTH	-0.220	-2.45	-0.233	-10.56	BETA	-0.130	-2.98
UE×GROWTH	-0.327	-0.36	0.222	1.17	UE×BETA	-0.624	-3.74
LOSS	-0.343	-2.37	-0.276	-7.12	ROAVAR	0.307	1.74
UE×LOSS	0.139	0.15	-0.318	-3.27	UE×ROAVAR	-0.133	-0.39
IMR	-0.327	-0.49	0.061	0.39	GROWTH	-0.240	-11.30
UE×IMR	3.710	1.37	0.527	1.98	UE×GROWTH	-0.089	-0.52
					LOSS	-0.287	-7.90
					UE×LOSS	-0.272	-2.85
					IMR	0.002	0.01
					UE×IMR	0.569	2.13
Industry & Year effect	Included		Included		Industry & Year effect	Included	
樣本數	100		804		樣本數	904	
Adjusted R ²	0.448		0.413		Adjusted R ²	0.387	

各變數定義同迴歸模式 (2) 和 (3)

資料來源：本研究整理

表 9 為使用從大型事務所更換至另一大型事務所之公司為樣本，並將公司區分成審計公費降低與未降低之兩群的檢驗結果。表 9 中 Model 1 與 Model 2 欄位，分別為公費降低與公費未降低之公司的檢驗結果。Model 1 欄位的未預期盈餘 (UE) 係數顯著為正向 (係數為 8.132, t 值為 1.82), UE 和 POST 交乘項的係數 (UE×POST) 顯著為負向 (係數為-13.47, t 值為-4.29), 顯示公司在更換事務所之後，若審計公費降低，則盈餘反應係數會顯著降低。此結果說明當公司更換至另一大型事務所，且審計公費降低，則投資人認為財務報導的盈餘品質，會因為審計公費的競爭而受到影響，故會降低投資人對於盈餘品質的認知，而降低盈餘反應係數。

表 9 中 Model 2 欄位的未預期盈餘 (UE) 係數顯著為正向 (係數為 1.767, t 值為 2.50), UE 和 POST 交乘項係數 (UE×POST) 未達顯著水準，顯示公司在更換事務所之後，若審計公費並未降低，則不會影響盈餘反應係數。Model 3 欄位則為從大型事務所更換至另一大型事務所的全部樣本之實證結果。未預期盈餘 (UE) 係數顯著為正向 (係數為 2.042, t 值為 2.93)。UE 和 POST 交乘項係數未達顯著水準，顯示公司更換事務所之後，若審計公費未降低，則不會影響盈餘反應係數。UE 和 POST 交乘項(UE×POST)係數與 UE、POST 和 FEECUE 交乘項係數加總為 $0.145 - 2.231 = (-2.086)$ ，經檢定結果顯著小於 0 (F 值為 16.40, p 值為 0.000)，說明公司更換事務所之後，若審計公費降低，則盈餘反應係數會減少。UE、POST 與 FEECUT 的交乘項 (UE×POST×FEECUT) 係數顯著為負向 (係數為-2.231, t 值為-4.21)，表示審計公費降低之公司，更換事務所之後，盈餘反應係數減少的幅度，比審計公費未降低之公司，更換事務所之後盈餘反應係數變動的幅度還要明顯。故若僅以從大型事務所更換至另一大型事務所之公司進行檢驗，則本文假說一獲得支持。

表 10 為使用公司從大型事務所更換至非大型事務所之公司之檢驗結果。表中 Model 1 與 Model 2 欄位分別為使用審計公費降低與審計公費未降低之公司。Model 1 欄位 UE 和 POST 交乘項 (UE×POST) 係數未達顯著水準，此結果顯示公司從大型事務所更換至非大型事務所，若審計公費降低，並不會影響盈餘反應係數。同樣的，Model 2 欄位的 UE 和 POST 交乘項也未達到顯著水準，表示公司從大型事務所更換至非大型事務所，若審計公費未降低，也不會影響盈餘反應係數。故綜合上述可知，對於從大型事務所更換至非大型事務所的公司而言，不管審計公費是否降低，都不會影響投資人對於財務報導盈餘品質的認知。一般而言，非大型事務所收取之審計公費，原本就比大型事務所還要低，故當公司從大型事務所更換至非大型事務所時，若有審計公費降低之情況，投資人

認為仍屬合理之情況，故較不會影響其對於財務報導盈餘品質的認知。

至於在從非大型事務所更換至大型事務所，以及從非大型事務所更換至另一非大型事務所的樣本公司部分，因為分別僅有 4 個以及 8 個樣本公司年屬於審計公費降低之樣本，因為樣本數目太少導致迴歸模式無法進行驗證。

表 9：審計公費降低對盈餘反應係數之影響
-從大型事務所更換至另一大型事務所之公司

變數	公費降低 Model 1		公費未降低 Model 2		變數	全部樣本 Model 3	
	係數	t 值	係數	t 值		係數	t 值
常數項	-3.561	-2.05	-0.321	-0.98	常數項	-0.510	-1.60
UE	8.132	1.82	1.767	2.50	UE	2.042	2.93
POST	0.431	1.21	0.072	1.07	UE×POST	0.145	1.17
UE×POST	-13.470	-4.29	0.131	1.06	UE×FEECUT	0.031	0.11
SIZE	0.160	1.93	0.040	2.66	UE×POST×FEECUT	-2.231	-4.21
UE×SIZE	0.407	1.59	-0.020	-0.60	POST	0.063	2.93
LEV	0.161	0.31	-0.077	-0.68	FEECUT	0.112	1.20
UE×LEV	-9.994	-3.04	-1.486	-2.92	POST×FEECUT	-0.099	-0.72
BETA	0.374	1.34	-0.154	-2.66	SIZE	0.048	3.22
UE×BETA	-5.480	-1.94	0.268	0.93	UE×SIZE	-0.027	-0.84
ROAVAR	1.049	0.81	0.040	0.14	LEV	-0.054	-0.50
UE×ROAVAR	7.116	1.32	-1.162	-1.67	UE×LEV	-1.511	-3.15
GROWTH	-0.184	-1.24	-0.273	-9.70	BETA	-0.139	-2.52
UE×GROWTH	6.240	2.89	0.123	0.43	UE×BETA	0.170	0.62
LOSS	-0.226	-0.91	-0.309	-6.45	ROAVAR	0.113	0.41
UE×LOSS	-3.672	-2.29	-0.258	-1.82	UE×ROAVAR	-0.542	-0.80
IMR	-2.783	-1.92	0.121	0.61	GROWTH	-0.270	-9.82
UE×IMR	31.220	3.05	0.634	1.70	UE×GROWTH	-0.007	-0.03
					LOSS	-0.316	-6.97
					UE×LOSS	-0.299	-2.19
					IMR	0.026	0.14
					UE×IMR	0.622	1.67
Industry & Year effect	Included		Included		Industry & Year effect	Included	
樣本數	56		612		樣本數	668	
Adjusted R ²	0.478		0.427		Adjusted R ²	0.411	

各變數定義同迴歸模式 (2) 和 (3)

資料來源：本研究整理

表 10：審計公費是否降低對盈餘反應係數之影響
-從大型事務所更換至另一非大型事務所之樣本

變數	審計公費降低 Model 1		審計公費未降低 Model 2	
	係數	t 值	係數	t 值
常數項	-27.600	-9.47	1.243	0.45
UE	29.930	9.32	2.091	1.79
POST	-3.076	-6.28	0.596	2.44
UE×POST	-0.500	-0.27	0.897	1.38
SIZE	1.206	9.31	-0.026	-0.02
UE×SIZE	0.002	0.01	-0.064	-0.90
LEV	-0.040	-0.13	-0.595	-1.27
UE×LEV	-3.426	-1.12	0.191	0.13
BETA	-5.194	-9.07	0.026	0.10
UE×BETA	-13.650	-3.91	-1.715	-2.44
ROAVAR	10.530	5.74	-0.448	-0.74
UE×ROAVAR	-12.780	-3.88	1.380	0.60
GROWTH	0.627	5.97	-0.265	-3.55
UE×GROWTH	1.031	1.17	-1.259	-1.25
LOSS	-2.530	-11.90	-0.029	-0.15
UE×LOSS	-23.580	-8.33	0.533	0.75
IMR	15.230	7.83	-1.397	-1.27
UE×IMR	-32.090	-5.32	-2.498	-1.32
Industry & Year Effect	Included		Included	
樣本數	32		58	
Adjusted R ²	0.957		0.539	

各變數定義同迴歸模式 (2)

資料來源：本研究整理

假說二係延續假說一之內容，檢驗公司更換會計師事務所之後，若控制股東擔任董監事比率較高，相較於控制股東擔任董監事比率較低的公司，其盈餘反應係數降低的情況是否更為明顯。本文在假說一之檢驗結果部分，僅有從大型事務所更換至另一大型事務所之公司的樣本獲得支持，因此，假說二之檢驗，僅挑選從大型事務所更換至另一大型事務所之公司進行檢驗。表 11 為假說二之檢驗結果，表中的 UE 和 POST 交乘項 (UE×POST) 係數顯著為負向，顯示控制股東擔任董監事比率較低的公司，其盈餘反應係數在更換事務所之後顯著降低。UE 和 POST 交乘項 (UE×POST) 係數與 UE、POST 和 HIGHCON 交乘項 (UE×POST×HIGHCON) 係數加總為 $-11.9 - 1.090 = (-12.99)$ ，經檢定結果顯著小

於 0 (F 值為 6.99, p 值為 0.02), 表示控制股東擔任董監事比率較高的公司, 於更換事務所後, 盈餘反應係數明顯降低。UE、POST 和 HIGHCON 交乘項 (UE×POST×HIGHCON) 係數顯著為負向 (係數為-1.090, t 值為-2.78), 表示從大型事務所更換至另一大型事務所的公司中, 控制股東擔任董監事比率較高的公司於更換事務所後, 盈餘反應係數減少的幅度, 比控制股東擔任董監事比率較低者還要明顯。故若以從大型事務所更換至另一大型事務所之公司檢驗, 則本文假說二獲得支持。

表 11：審計公費降低對盈餘反應係數之影響
-從大型事務所更換至另一大型事務所之樣本

變數	係數	t 值
常數項	1.040	0.29
UE	23.110	3.10
UE×POST	-11.900	-2.38
UE×HIGHCON	-5.841	-1.85
UE×POST×HIGHCON	-1.090	-2.78
POST	-0.531	-1.06
HIGHCON	0.570	1.76
POST×HIGHCON	-1.152	-2.61
SIZE	-0.082	-0.59
UE×SIZE	-0.053	-0.13
LEV	1.298	1.47
UE×LEV	-10.110	-1.95
BETA	0.537	0.98
UE×BETA	5.534	1.17
ROAVAR	0.865	0.40
UE×ROAVAR	15.800	1.48
GROWTH	-0.084	-0.41
UE×GROWTH	11.760	2.99
LOSS	0.540	1.21
UE×LOSS	-7.345	-2.80
IMR	4.155	2.55
UE×IMR	4.971	0.24
Industry & Year Effect	Included	
樣本數	56	
Adjusted R ²	0.56	

各變數定義同迴歸模式 (4)

資料來源：本研究整理

三、敏感性檢定

為了檢驗實證結果的穩定性，本文也進行下列敏感性檢定。由於假說一與假說二之結果均顯示僅有從大型事務所更換至另一大型事務所的公司，才獲得支持。故後續敏感性檢定，均以從大型事務所更換至另一大型事務所之樣本進行檢驗。

首先，以不同期間衡量 CAR，本文改以每年的 1~12 月之期間衡量 CAR，檢驗結果如表 12。表 12 中 Model 1 與 Model 2 欄位分別是假說一與假說二之結果。Model 1 欄位 UE、POST 與 FEECUT 的交乘項 (UE×POST×FEECUT) 係數顯著為負向 (係數為 -2.12，t 值為-3.95)，此結果表示審計公費降低之公司，更換事務所後，盈餘反應係數減少的幅度，比審計公費未降低之公司，更換事務所之後盈餘反應係數變動的幅度還要明顯。Model 2 欄位 UE、POST 和 HIGHCON 交乘項 (UE×POST×HIGHCON) 係數顯著為負向 (係數為 -1.136，t 值為-3.01)，表示從大型事務所更換至另一大型事務所的公司，更換事務所後，控制股東擔任董監事比率較高的公司，其盈餘反應係數減少的幅度，比控制股東擔任董監事比率較低的公司還要明顯。

其次，為了避免極端值之影響，本文將連續變數的最高值與最低值的 1%，以 winsorized 的方式處理。檢驗結果如表 13。Model 1 欄位 UE、POST 與 FEECUT 的交乘項 (UE×POST×FEECUT) 係數顯著為負向 (係數為-2.211，t 值為-4.24)，而 Model 2 欄位 UE、POST 和 HIGHCON 交乘項 (UE×POST×HIGHCON) 係數亦顯著為負向 (係數為-1.074，t 值為-2.76)。故排除極端值之後，結果仍維持不變。

此外，國內從 2013 年後，財務報導的編制方式，開始使用國際財報準則，為了避免因財務報導準則方式改變對研究結果之影響，本文將更換事務所的年度發生在 2013 年之後的公司排除，結果如表 14。Model 1 欄位 UE、POST 與 FEECUT 的交乘項 (UE×POST×FEECUT) 係數顯著為負向 (係數為-2.400，t 值為-4.42)，而 Model 2 欄位 UE、POST 和 HIGHCON 交乘項 (UE×POST×HIGHCON) 係數亦顯著為負向 (係數為-1.226，t 值為-2.34)。故排除 2013 年後樣本，結果仍維持不變。

最後，會計師事務所的查核年資也可能影響本文的結果，故在迴歸模式中置入會計師事務所查核年資當成控制變數之一，檢驗結果如表 15。Model 1 欄位 UE、POST 與 FEECUT 的交乘項 (UE×POST×FEECUT) 係數顯著為負向 (係數為-2.361，t 值為-4.38)，而 Model 2 欄位 UE、POST 和 HIGHCON 交乘項

(UE×POST×HIGHCON) 係數亦顯著為負向 (係數為-1.082, t 值為-3.18)。故置入會計師事務所查核年資為控制變數之後, 結果仍維持不變。

表 12：審計公費降低對盈餘反應係數之影響
-使用不同期間衡量異常報酬率

假說一 Model 1			假說二 Model 2		
變數	係數	t 值	變數	係數	t 值
常數項	-0.408	-1.27	常數項	3.300	0.35
UE	2.000	2.83	UE	23.360	3.24
UE×POST	0.163	1.30	UE×POST	-10.510	-2.17
UE×FEECUT	0.011	0.04	UE×HIGHCON	-6.367	-2.08
UE×POST×FEECUT	-2.120	-3.95	UE×POST×HIGHCON	-1.136	-3.01
POST	0.061	0.92	POST	-0.599	-1.24
FEECUT	0.097	1.03	HIGHCON	0.596	1.90
POST×FEECUT	-0.125	-0.89	POST×HIGHCON	-1.169	-2.75
SIZE	0.043	2.91	SIZE	-0.160	-1.17
UE×SIZE	-0.025	-0.75	UE×SIZE	-0.009	-0.02
LEV	-0.042	-0.39	LEV	1.541	1.81
UE×LEV	-1.495	-3.08	UE×LEV	-9.044	-1.80
BETA	-0.129	-2.29	BETA	0.558	1.06
UE×BETA	0.167	0.60	UE×BETA	4.790	1.05
ROAVAR	-0.056	-0.20	ROAVAR	1.139	0.55
UE×ROAVAR	-0.389	-0.57	UE×ROAVAR	11.87	1.15
GROWTH	-0.269	-9.68	GROWTH	-0.149	-0.76
UE×GROWTH	-0.043	-0.15	UE×GROWTH	12.790	3.37
LOSS	-0.315	-6.85	LOSS	0.321	0.75
UE×LOSS	-0.322	-2.32	UE×LOSS	-6.995	-2.76
IMR	-0.003	-0.02	IMR	5.096	3.23
UE×IMR	0.620	1.64	UE×IMR	2.281	0.11
Industry & Year effect	Included		Industry & Year effect	Included	
樣本數	668		樣本數	56	
Adjusted R ²	0.402		Adjusted R ²	0.642	

各變數定義同迴歸模式 (3) 和 (4)

資料來源：本研究整理

表 13：審計公費降低對盈餘反應係數之影響
-前後 1%使用 Winsorized 方式處理

假說一 Model 1			假說二 Model 2		
變數	係數	t 值	變數	係數	t 值
常數項	-0.531	-1.70	常數項	0.940	0.27
UE	2.111	3.07	UE	23.020	3.10
UE×POST	0.168	1.38	UE×POST	-11.970	-2.41
UE×FEECUT	0.058	0.22	UE×HIGHCON	-5.817	-1.85
UE×POST×FEECUT	-2.211	-4.24	UE×POST×HIGHCON	-1.074	-2.76
POST	0.076	1.16	POST	-0.523	-1.05
FEECUT	0.106	1.15	HIGHCON	0.575	1.78
POST×FEECUT	-0.108	-0.79	POST×HIGHCON	-1.150	-2.63
SIZE	0.049	3.35	SIZE	-0.079	-0.56
UE×SIZE	-0.042	-1.30	UE×SIZE	-0.049	-0.12
LEV	-0.027	-0.26	LEV	1.288	1.47
UE×LEV	-1.410	-2.99	UE×LEV	-10.120	-1.96
BETA	-0.148	-2.71	BETA	0.555	1.02
UE×BETA	0.211	0.77	UE×BETA	5.509	1.17
ROAVAR	0.206	0.76	ROAVAR	0.924	0.43
UE×ROAVAR	-0.519	-0.78	UE×ROAVAR	15.72	1.48
GROWTH	-0.272	-10.00	GROWTH	-0.084	-0.41
UE×GROWTH	0.035	0.13	UE×GROWTH	11.760	3.01
LOSS	-0.319	-7.14	LOSS	0.530	1.20
UE×LOSS	-0.209	-1.55	UE×LOSS	-7.312	-2.81
IMR	0.029	0.15	IMR	4.125	2.54
UE×IMR	0.627	1.71	UE×IMR	5.333	0.26
Industry & Year effect	Included		Industry & Year effect	Included	
樣本數	668		樣本數	56	
Adjusted R ²	0.399		Adjusted R ²	0.563	

各變數定義同迴歸模式 (3) 和 (4)

資料來源：本研究整理

表 14：審計公費降低對盈餘反應係數之影響
-排除更換事務所當年為 2013 年以後之樣本公司

假說一 Model 1			假說二 Model 2		
變數	係數	t 值	變數	係數	t 值
常數項	-0.568	-1.78	常數項	3.627	0.85
UE	2.314	3.30	UE	24.340	2.97
UE×POST	0.159	1.27	UE×POST	-16.120	-2.01
UE×FEECUT	-0.105	-0.38	UE×HIGHCON	-6.543	-1.75
UE×POST×FEECUT	-2.400	-4.42	UE×POST×HIGHCON	-1.226	-2.34
POST	0.076	1.12	POST	-0.637	-1.12
FEECUT	0.146	1.53	HIGHCON	0.575	1.54
POST×FEECUT	-0.172	-1.22	POST×HIGHCON	-1.116	-2.35
SIZE	0.051	3.43	SIZE	-0.124	-0.75
UE×SIZE	-0.032	-0.99	UE×SIZE	0.013	0.03
LEV	-0.081	-0.73	LEV	1.261	1.33
UE×LEV	-1.633	-3.29	UE×LEV	-9.960	-1.59
BETA	-0.140	-2.45	BETA	0.397	0.59
UE×BETA	0.163	0.58	UE×BETA	3.845	0.65
ROAVAR	-0.559	-1.63	ROAVAR	0.497	0.20
UE×ROAVAR	-0.275	-0.36	UE×ROAVAR	3.700	0.18
GROWTH	-0.270	-9.49	GROWTH	-0.023	-0.09
UE×GROWTH	-0.103	-0.34	UE×GROWTH	11.740	2.79
LOSS	-0.295	-6.34	LOSS	0.580	1.16
UE×LOSS	-0.293	-2.11	UE×LOSS	-6.012	-1.71
IMR	0.099	0.51	IMR	3.963	2.24
UE×IMR	0.642	1.72	UE×IMR	24.150	0.68
Industry & Year effect	Included		Industry & Year effect	Included	
樣本數	642		樣本數	54	
Adjusted R ²	0.429		Adjusted R ²	0.493	

各變數定義同迴歸模式 (3) 和 (4)

資料來源：本研究整理

表 15：審計公費降低對盈餘反應係數之影響
-加入會計師事務所任期為控制變數

假說一 Model 1			假說二 Model 2		
變數	係數	t 值	變數	係數	t 值
常數項	-0.530	-1.66	常數項	-1.720	-0.69
UE	2.502	3.26	UE	24.700	3.38
UE×POST	0.187	1.47	UE×POST	-18.510	-2.72
UE×FEECUT	0.036	0.13	UE×HIGHCON	-3.575	-1.08
UE×POST×FEECUT	-2.361	-4.38	UE×POST×HIGHCON	-1.082	-3.18
POST	0.056	0.84	POST	0.437	0.62
FEECUT	0.107	1.15	HIGHCON	0.491	1.71
POST×FEECUT	-0.091	-0.66	POST×HIGHCON	-1.055	-2.73
SIZE	0.046	2.94	SIZE	-0.044	-0.36
UE×SIZE	-0.017	-0.51	UE×SIZE	0.436	1.02
LEV	-0.070	-0.64	LEV	0.387	0.45
UE×LEV	-1.476	-3.08	UE×LEV	-12.860	-2.40
BETA	-0.139	-2.51	BETA	0.185	0.37
UE×BETA	0.082	0.29	UE×BETA	1.145	0.23
ROAVAR	0.094	0.34	ROAVAR	0.689	0.34
UE×ROAVAR	-0.658	-0.97	UE×ROAVAR	21.200	2.05
GROWTH	-0.265	-9.46	GROWTH	-0.097	-0.54
UE×GROWTH	0.077	0.27	UE×GROWTH	12.610	3.62
LOSS	-0.315	-6.73	LOSS	0.252	0.56
UE×LOSS	-0.335	-2.41	UE×LOSS	-6.460	-2.79
TENURE	0.004	0.80	TENURE	0.095	2.00
UE×TENURE	-0.038	-1.48	UE×TENURE	-0.750	-1.80
IMR	0.232	0.74	IMR	4.258	2.88
UE×IMR	-0.749	-0.76	UE×IMR	-0.764	-0.04
Industry & Year effect	Included		Industry & Year effect	Included	
樣本數	668		樣本數	56	
Adjusted R ²	0.412		Adjusted R ²	0.667	

TENURE = 會計師事務所的任期

資料來源：本研究整理

伍、結論

提升資本市場參與者對於公司財務報導品質的信心，是健全資本市場發展必備之條件 (Baber et al., 2014)。國內自 2002 年開始要求證券發行公司在更換會計師事務所之後，若繼任之會計師事務所收取之審計公費降低，必須揭露審計公費資訊。主管機關希望藉此讓財務報導使用者可以得知公司支付給會計師事務所之審計公費是否有太低之情況，進而能讓投資人主動關切與監督公司財務報導盈餘品質。儘管目前文獻發現公司支付給會計師事務所的初次審計公費降低，並不一定會降低審計品質。但是，本文發現當公司從大型會計師事務所更換至另一大型會計師事務所時，若繼任之會計師事務所收取之初次審計公費降低 (相較於前任會計師事務所)，確實會降低投資者對於公司財務報導盈餘品質的信心。此外，當控制股東擔任董監事席次比率較高，則投資人對於財務報導盈餘品質之信心受到負面衝擊的程度越大。

當公司從大型會計師事務所更換至另一大型會計師事務所時，若繼任之會計師事務所收取的審計公費降低，投資人認為此乃因為大型會計師事務所彼此間透過降低審計公費之方式爭取客戶，因此可能影響審計品質，故投資人對於財務報導盈餘品質會產生疑慮。因此，建議主管機關思考是否擬定相關措施，以減少繼任之會計師事務所降低初次審計公費之情況，或是對於初次審計公費降低之公司，輔以相關監督措施 (例如將其財務報表列為實質審查之對象等)，以避免投資人對於財務報導盈餘品質之信心受到影響。

本文檢驗公司更換會計師事務所之後，審計公費降低對投資人財務報導盈餘品質認知之影響，然而，因為從非大型會計師事務所更換至大型會計師事務所以及從非大型會計師事務所更換至另一非大型會計師事務所之公司，降低審計公費的情況相當稀少，故此部分公司無法進行檢驗，此乃本文限制之一。此外，國內更換會計師事務所之公司，部分有更換會計師，部分並未更換會計師，此兩者對於投資人在財務報導盈餘品質的認知應該不同。然而，本文對於更換會計師事務所之定義，乃配合國內「公開發行公司年報應行記載事項準則」，因此，無法蒐集足夠資料針對公司更換事務所時，是否同時更換會計師之差異進行檢驗，此乃本文限制之二。

參考文獻

- 李貴富、朱立倫、李書行，2011，「首次查核審計公費減少與會計師獨立性：以初具繼續經營疑慮之查核意見為例」，證券市場發展季刊，23 卷 3 期：1~38。(Li, K. F., Chu, L. L., and Li, S. H., 2011, “Fee Cutting on Initial Engagement and Auditors Independence: Evidence from Going Concern Audit Opinion,” **Review of Securities and Futures Markets**, Vol. 23, No. 3, 1-38.)
- 林孝倫、林嬋娟，2013，「臺灣審計研究之回顧與前瞻」，會計審計論叢，3 卷 1 期：1~47。(Lin, H. L. and Lin, C. J., 2013, “Auditing Research in Taiwan: Review and Prospect,” **Review of Accounting and Auditing Studies**, Vol. 3, No. 1, 1-47.)
- 林嬋娟、林孝倫、羅勝議，2015，「我國上市(櫃)公司審計公費資訊揭露對後續公費訂定之影響」，中華會計學刊，11 卷 2 期：203~239。(Lin, C. J., Lin H. L., and Lo, S. Y., 2015, “Impact of the Fee Disclosure Requirement on Subsequent Period Fees: Evidence from Taiwan,” **Taiwan Accounting Review**, Vol. 11, No. 2, 203-239.)
- 俞洪昭、戚務君、李承易，2000，「我國會計師受懲戒原因與種類之關聯性分析」，風險管理學報，2 卷 2 期：37~56。(Yu, H. C., Chi, W. C., and Lee, C. I., 2000, “The Association between Professional Deficiencies and Auditor Sanction Types-An Analysis of Auditor’s Sanction Cases in Taiwan,” **Journal of Risk Management**, Vol. 2, No. 2, 37-56.)
- 許恩得，2010，「市場結構、審計品質與簽證價值」，管理評論，29 卷 3 期：65~77。(Hsu, E. T., 2010, “On Market Structure, Audit Quality and Attestation Value,” **Management Review**, Vol. 29, No. 3, 65-77.)
- 許恩得、王泰昌，2009，「審計公費下限與審計品質」，臺大管理論叢，20 卷 1 期：261~288。(Hsu, E. T. and Wang, T. C., 2009, “Audit Fee Floor and Audit Quality,” **NTU Management Review**, Vol. 20, No. 1, 261-288.)
- 陳皆碩、林芳綺、楊東錦，2015，「審計公費調降之決定因素：公司治理之觀點」，中華會計學刊，11 卷 2 期：241~290。(Chen, C. S., Lin, F. C., and Yang, T. C., 2015, “The Determinants of Audit Fee Decreases: The Perspective of Corporate Governance,” **Taiwan Accounting Review**, Vol. 11, No. 2, 241-290.)
- 陳耀宗、劉若蘭、林坤霖，2003，「產業專家、客戶滿意度與審計公費關聯性之研究」，會計評論，37 期：31~52。(Chen, K. Y., Liu, J. L., and Lin, K. L., 2003, “Industry Specialist, Client Satisfaction and Audit Fees,” **Journal of Accounting Review**, Vol. 37, 31-52.)
- 詹素嬌、蘇淑慧、劉正淮，2014，「投保董監事責任險與保險金額於審計公費之影響」，

- 會計審計論叢，4 卷 1 期：25~51。(Chan, S. C., Sue, S. H., and Liou, C. H., 2014, “Does Directors’ and Officers’ Liability Insurance Matter to Audit Fee?,” **Review of Accounting and Auditing Studies**, Vol. 4, No. 1, 25-51.)
- 廖秀梅、王貞靜、戚務君，2012，「一套臺灣完整的審計公費資訊告訴我們什麼?」，中華會計學刊，8 卷 1 期：49~88。(Liao, H. M., Wang, C. C., and Chi, W. C., 2012, “What Does the Complete Disclosure of Audit Fee Information Tell Us in Taiwan?,” **Taiwan Accounting Review**, Vol. 8, No. 1, 49-88.)
- Ashbaugh, H., LaFond, R., and Mayhew, B., 2003, “Do Nonaudit Service Compromise Auditor Independence? Further Evidence,” **The Accounting Review**, Vol. 78, No. 3, 611-639.
- Atiase, R., 1987, “Market Implications of Predisclosure Information: Size and Exchange Effects,” **Journal of Accounting Research**, Vol. 25, No. 1, 168-175.
- Baber, W. R., Krishnan, J., and Zhang, Y., 2014, “Investor Perceptions of the Earnings Quality Consequences of Hiring an Affiliated Auditor,” **Review of Accounting Studies**, Vol. 19, No. 1, 69-102.
- Balsam, S., Krishnan, J., and Yang, J. S., 2003, “Auditor Industry Specialization and Earnings Quality,” **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 22, No. 2, 71-97.
- Blankley, A. I., Hurtt, D. N., and MacGregor, J. E., 2012, “Abnormal Audit Fees and Restatements,” **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 31, No. 1, 79-96.
- Caramanis, C. and Lennox, C., 2008, “Audit Effort and Earnings Management,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 45, No. 1, 116-138.
- Carcello, J. V., Hermanson, D. R., Neal, L. T., and Riley, J. A. R., 2002, “Board Characteristics and Audit Fees,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 19, No. 3, 365-384.
- Cassell, C. A., Giroux, G. A., Myers, L. A., and Omer, T. C., 2012, “The Effect of Corporate Governance on Auditor-Client Realignment,” **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 31, No. 2, 167-188.
- Chen, L. H., Krishnan, J., Sami, H., and Zhou, H., 2013, “Auditor Attestation under SOX Section 404 and Earnings Informativeness,” **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 32, No. 1, 61-84.
- Choi, J. H., Doogar, R. K., and Ganguly, A. R., 2004, “The Riskiness of Large Audit Firm Client Portfolios and Changes in Audit Liability Regimes: Evidence from the U.S. Audit Market,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 21, No. 4, 747-785.
- DeAngelo, L. E., 1981, “Auditor Independence, Low Balling and Disclosure Regulation,”

- Journal of Accounting and Economics**, Vol. 3, No. 2, 113-127.
- Dechow, P., Ge, W., and Schrand, C., 2010, "Understanding Earnings Quality: A Review of Proxies, Their Determinants and Their Consequences," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 50, No. 2-3, 344-410.
- DeFond, M. L. and Jiambalvo, J., 1994, "Debt Covenant Violations and Manipulation of Accruals," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 17, No. 1-2, 145-176.
- Desir, R., Casterella, J., and Konina, J., 2014, "A Reexamination of Audit Fees for Initial Audit Engagements in the Post-SOX Period," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 33, No. 2, 59-78.
- Dhaliwal, D. S., Lee, K. J., and Fargher, N. L., 1991, "The Association between Unexpected Earnings and Abnormal Security Returns in the Presence of Financial Leverage," **Contemporary Accounting Research**, Vol. 8, No. 1, 20-41.
- Dies, D. and Giroux, G., 1996, "The Effect of Auditor Changes on Audit Fees, and Audit Hours, and Audit Quality," **Journal of Accounting and Public Policy**, Vol. 15, No. 1, 55-76.
- Dopuch, N. and King, R. R., 1996, "The Effects of Lowballing on Audit Quality: An Experimental Market Study," **Journal of Accounting, Auditing and Finance**, Vol. 11, No. 1, 45-68.
- Dye, R., 1991, "Informationally Motivated Auditor Replacement," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 14, No. 4, 347-374.
- Eilifsen, A. and Knivsfla, K. H., 2013, "How Increased Regulatory Oversight of Nonaudit Services Affects Investors' Perceptions of Earnings Quality," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 32, No. 1, 85-112.
- Francis, J. R. and Ke, B., 2006, "Disclosure of Fees Paid to Auditors and the Market Valuation of Earnings Surprises," **Review of Accounting Studies**, Vol. 11, No. 4, 495-523.
- Francis, J., Schipper, K., and Vincent, L., 2005, "Earnings and Dividends Informativeness when Cash Flow Rights are Separated from Voting Rights," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 39, No. 2, 329-360.
- Geiger, M. A. and Raghunandan, K., 2002, "Auditor Tenure and Audit Reporting Failures," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 21, No. 1, 67-80.
- Ghosh, A. and Moon, D., 2005, "Audit Tenure and Perceptions of Audit Quality," **The Accounting Review**, Vol. 80, No. 2, 585-612.
- Griffin, P. A. and Lont, D. H., 2011, "Auditor Fees Around Dismissals and Resignations: Additional Evidence," **Journal of Contemporary Accounting and Economics**, Vol.

- 7, No. 2, 65-81.
- Gul, F. A., Fung, S., and Jaggi, B., 2009, "Earnings Quality: Some Evidence on the Role of Auditor Tenure and Auditors' Industry Expertise," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 47, No. 3, 265-287.
- Haw, I. M., Hu, B., Hwang, L. S., and Wu, W., 2004, "Ultimate Ownership, Income Management, and Legal and Extra-Legal Institutions," **Journal of Accounting Research**, Vol. 42, No. 2, 423-462.
- Higgs, J. L. and Skantz, T. R., 2006, "Audit and Nonaudit Fees and the Market's Reaction to Earnings Announcements," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 25, No. 1, 1-26.
- Ho, J. L. and Kang, F., 2013, "Auditor Choice and Audit Fees in Family Firms: Evidence from the S&P 1500," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 32, No.4, 71-93.
- Huang, H. W., Raghunandan, K., Huang, T. C., and Chiou, J. R., 2015, "Fee Discounting and Audit Quality Following Audit Firm and Audit Partner Changes: Chinese Evidence," **The Accounting Review**, Vol. 90, No. 4, 1517-1546.
- Kraub, P., Quosigk, B. M., and Zulch, H., 2014, "Effects of Initial Audit Fee Discounts on Audit Quality: Evidence from Germany," **International Journal of Auditing**, Vol. 18, No. 1, 40-56.
- Krishnan, J., Sami, H., and Zhang, Y., 2005, "Does the Provision of Nonaudit Services Affect Investor Perceptions of Auditor Independence?," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 24, No. 2, 111-135.
- Larcker, D. F. and Richardson, S. A., 2004, "Fees Paid to Audit Firms, Accrual Choices and Corporate Governance," **Journal of Accounting Research**, Vol. 42, No. 3, 625-658.
- Lennox, C., 2000, "Do Companies Successfully Engage in Opinion-Shopping? Evidence from the UK," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 29, No. 3, 321-337.
- Lim, C. Y., Ding, D. K., and Charoenwong, C., 2013, "Non-Audit Fees, Institutional Monitoring, and Audit Quality," **Review of Quantitative Finance Accounting**, Vol. 41, No. 2, 343-384.
- Reynolds, J. K., Dies, D. R., and Francis, J. R., 2004, "Professional Service Fees and Auditor Objectivity," **Auditing: A Journal of Practice and Theory**, Vol. 23, No. 1, 29-52.
- Sarkar, J., Sarkar, S., and Kaustav, S., 2008, "Board of Directors and Opportunistic Earnings Management: Evidence from India," **Journal of Accounting, Auditing and**

- Finance**, Vol. 23, No. 4, 517-551.
- Teoh, S. H. and Wong, T. J., 1993, "Perceived Auditor Quality and the Earnings Response Coefficient," **The Accounting Review**, Vol. 68, No. 2, 346-366.
- Warfield, T., Wild, J., and Wild, K., 1995, "Managerial Ownership, Accounting Choices, and Informativeness of Earnings," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 20, No. 1, 61-91.
- Woo, E. S. and Koh, H. C., 2001, "Factors Associated with Auditor Changes: A Singapore Study," **Accounting and Business Research**, Vol. 31, No. 2, 133-144.
- Yang, Y. J., Kang, J., Lin, R. C., and Ronen, J., 2016, "Auditor Selection within A Business Group: Evidence from Taiwan," **Review of Quantitative Finance Accounting**, Vol. 46, No. 2, 195-215.
- Zhang, P., 1999, "A Bargaining Model of Auditor Reporting," **Contemporary Accounting Research**, Vol. 16, No. 1, 167-184.

作者簡介

方俊儒

國立中山大學企管博士(會計組)，現為國立彰化師範大學會計學系副教授。主要研究領域為審計、財務會計與公司治理。學術論文曾發表於Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics、臺大管理論叢、管理學報、管理評論、會計評論等期刊。

Email: fcj@cc.ncue.edu.tw

盧正壽

國立中山大學企業管理學系(財務組)博士，現為國立高雄科技大學財政稅務系教授。主要研究領域為初次上市上櫃公司股票(IPO)、公司理財及公司治理。其著作曾發表於中山管理評論、管理學報、管理與系統、Advances in Financial Planning and Forecasting、Asia Pacific Management Review、Emerging Markets Finance and Trade、International Review of Economics and Finance、North American Journal of Economics and Finance、Pacific-Basin Finance Journal、Review of Quantitative Finance and Accounting 等。

Email: cslu@nkust.edu.tw