

# 會計師產業簽證經驗與簽證工作量 對財務報表重編之影響

## The Impact of Auditors' Industrial Attestation Experience and Audit Workload on Financial Restatements

陳皆碩\**Chieh-Shuo Chen*

國立彰化師範大學會計系

Department of Accounting,

National Changhua University of Education

鄭國枝 *Kuo-Chih Cheng*

國立彰化師範大學會計系

Department of Accounting,

National Changhua University of Education

康湘婷 *Hsiang-Ting Kang*

雲林縣立崇德國中會計室

Accounting Office,

Yunlin Chung Der Junior High School

本文引用格式建議：陳皆碩、鄭國枝、康湘婷，2016，「會計師產業簽證經驗與簽證工作量對財務報表重編之影響」，中山管理評論，24卷1期：153~198。

Suggested Citation: Chen, C. S., Cheng, K. C., and Kang, H. T., 2016, "The Impact of Auditors' Industrial Attestation Experience and Audit Workload on Financial Restatements," **Sun Yat-sen Management Review**, Vol. 24, No. 1, 153-198.

---

\*通訊作者：陳皆碩，地址：50074 彰化市師大路 2 號 國立彰化師範大學會計系，電話：(04)7232105 分機 7521，傳真：(04)7211294，E-mail: chiehshuo@gmail.com。作者感謝領域主編與兩位匿名審查委員的細心指正與寶貴建議。本研究亦感謝科技部之財務支援(NSC 100-2410-H-018-005)。

## 摘要

本研究利用財務報表雙簽制度之特殊審計環境，藉由衡量事務所組織層級與簽證會計師個人層級之產業簽證經驗與簽證工作量，探討其對財務報表重編之影響。實證結果顯示：(1)會計師事務所之產業簽證經驗較長與簽證工作量較多皆有助於降低企業財務報表之重編機率，傾向支持學習效果與專業聲譽假說。(2)僅有第二位簽證會計師之產業簽證經驗會顯著降低企業財務報表之重編機率，可能係因查核案件主要係由第一位簽證會計師及其帶領之查核組別所負責查核，其效果已反映在事務所組織面效果，導致第一位簽證會計師之個人效果不顯著。此結果傾向支持學習效果，亦間接證實簽證會計師並未因產業經驗資深而存在過度自信現象。(3)在控制事務所組織面效果後，兩位簽證會計師之簽證工作太高會提高企業財務報表之重編機率，傾向支持忙碌假說。本研究結果在額外考量查核任期、事務所規模、產業專家、財務報表品質、董事會結構後仍呈現穩健。

**關鍵詞：**產業簽證經驗、簽證工作量、財務報表重編

## Abstract

This study employs the special audit environment with dual attestation to explore the effects of the industrial attestation experience and audit workload on financial restatements from firm-level and partner-level. Empirical results show that the longer industrial attestation experience and larger audit workload of audit firm will reduce restatement likelihood, consistent with the learning effect and professional reputation hypothesis. Second, the industrial attestation experience is related significantly to restatement likelihood for the second signing partner, but not for the first signing partner, and this may be attributed to higher overlapping between the firm-level effect and the first partner-level effect. These results tend to not only support the learning effect, but also reject indirectly that auditors with

longer industrial attestation experience are overconfident. Moreover, after controlling for firm-level, the restatement likelihood increases as the more audit workload for both the first and second partners. This evidence is consistent with the busyness hypothesis. Our findings are qualitatively similar even if taking into account the auditor tenure, auditor size, industry expertise, quality of financial reporting, and board structure.

**Keywords:** Industrial Attestation Experience, Audit Workload, Financial Restatement

## 壹、研究動機與目的

自 2000 年以來，國內外會計醜聞弊案層出不窮，諸如美國的安隆(Enron)、世界通訊(Worldcom)、默克藥廠(Merck)、線上時代華納(AOL Time Warner)等大企業，及國內的博達、訊碟、皇統、力霸企業等重大財務舞弊事件，皆涉及不實的財務報表。雖然陸續爆發的大型企業會計醜聞風波也許僅是個案，不能全然否定所有的會計師事務所或簽證會計師個人，也不能因企業失敗，就直接認定為會計失敗及審計失敗。然而，就這些事件而言，會計師事務所及簽證會計師個人在某些層面上或許是難辭其咎的。曾為全球五大會計師事務所之安達信(Arthur Andersen)因與安隆企業往來太過密切且受惑於其龐大之經濟利益，以致嚴重損及審計品質且掀起一場史上最大的會計風暴。再者，隨著企業財務報表重編的現象急遽增加，亦引起外界對企業財務報表品質之疑慮。美國會計總署(U.S. General Accounting Office, 簡稱 GAO)於 2002 年報導指出 1997-2002 年間之財報重編事件增加了 145% (General Accounting Office (GAO), 2002)，而美國證券交易委員會(SEC)於 2002 年亦認為財務報表重編是損害投資人對財務報表信賴度與市場效率之一項主因 (Securities and Exchange Commission (SEC), 2002)。由於財務報表係提供投資者、債權人及其他使用者有關企業之財務狀況及經營績效等財務資訊，以協助其做出適當的投資及授信決策。因此，當財務報表發生重編時，無疑是代表原先所發佈之財務資訊不正確，將會導致報表使用者因信賴這份無法公允

表達的財務資訊而做出錯誤的決策，並可能遭受極大的損失<sup>1</sup>。

由於審計工作並非標準化之流程，面對不同的受查客戶產業特性及經營狀況，不同會計師之個人知識、經驗累積的不同皆會影響其查核過程的專業判斷及採用的查核程序也將有所差異。國外文獻上已發現較有經驗之查核人員，其查核品質較佳，較能偵測出客戶資料之錯誤或增進查核效率 (Bonner & Lewis, 1990; Bedard & Biggs, 1991)。Carcello & Nagy (2004a) 更指出，會計師對客戶深入了解而得到的知識是無法透過書本上的學習或以標準化形式分享給事務所或其他會計師，因此每位會計師的專業性皆是獨一無二的。陳政芳、李啟華 (2006) 以會計師事務所內部實際執行查核工作的組別單位為標的，發現組別的產業知識主要是來自於本身實際查核經驗，事務所並未提供組別所需的產業知識，或提供之產業知識不足。由此可知，產業專業知識與能力之養成主要有賴於組別之產業查核與會計師個人之產業簽證經驗，因而在國內現存已久的特殊雙簽制度審計環境下，個別會計師自身擁有產業查核經驗應對審計品質與財報品質產生差異化之影響。不過，在心理學領域亦有相當豐富的研究發現，在許多專業領域，諸如醫生、律師、企業家、銀行家、基金經理人等，皆存在著高估自我知識與能力的普遍現象，意即專業人士有過度自信之行為 (Staël von Holstein, 1972; Wagenaar & Keren, 1986; Baumann et al., 1991; Forbes, 2005; Chow et al., 2011)。同樣身為具備專門學識與能力的會計師是否隨著經驗之累積也存在過度自信的傾向與行為，使得其在查核的過程中降低專業上的懷疑，導致其審計品質不佳，至今仍未被實證研究探討過。此外，過去探討產業專家效果之文獻多是依據橫斷面上之產業市佔率最高者為區分基礎 (Gramling & Stone, 2001; Krishnan, 2003; Chin & Chi, 2009)，然而對於其他多數非產業專家會計師或事務所之專業能力差異化研究或從縱斷面之產業年資經驗探討者仍不多見。

另一方面，過去學術文獻上普遍主張客戶量較多之大型會計師事務所，基於維護聲譽因素、深口袋或訴訟風險考量、專業性或查核資源豐富、對特定客戶的經濟依存度較低等與專業能力及品牌聲譽相關的因素 (DeAngelo, 1981; Dye, 1993; Choi et al., 2010)，會擁有較佳之審計品質，進而提升企業財

---

<sup>1</sup> 過去研究顯示財務報表之重編會降低對公司未來盈餘之預期及增加公司權益資金成本 (Hribar & Jenkins, 2004)，並對資本市場往往也會造成不小的衝擊 (Palmrose et al., 2004)。

務報表品質<sup>2</sup>。此外，會計師簽證客戶量較多可能代表其專業能力與人脈聲譽在競爭激烈的會計師市場上受到肯定，亦可對受查核簽證之公司有所助益。然而，國內上市櫃公司多採用歷年制度，期末會計師往往陷入日不暇給的忙季，時間上的有限及工作上的壓力，可能不當地影響審計品質或客戶關係(Sweeney & Summers, 2002; López & Peters, 2011)。因而會計師簽證工作量多寡對審計品質之影響，專業聲譽效果(professional reputation effect)或忙碌效果(busyness effect)何者較強，亦是文獻上較少探討之議題。綜上所述，會計師長年累積之產業簽證經驗與當年之簽證工作量等有關會計師專業能力養成與查核負荷量對財務報表重編可能性，甚少被學術文獻所深入探討過，因而引發本研究之動機。特別是在美國推動委任案件品質管制複核及我國思考雙簽制度是否變革之際，透過探討第一位及第二位簽證會計師對審計品質之影響，將更具有政策參酌及業界參考之重要意涵。

具體而言，本研究主要探討兩個問題：首先探討簽證會計師及事務所所在客戶所屬產業之簽證經驗愈久，究竟會因其產業知識的學習累積而對降低財務報表重編可能性產生正向效果，亦或是產生過度自信而提高財務報表重編可能性之負向效果。其次，探討承接簽證工作量愈多之簽證會計師及事務所，究竟會因其專業聲譽而對降低財務報表重編可能性產生正向效果，亦或會因查核工作之過度負荷不適而提高財務報表重編可能性之負向效果。

---

<sup>2</sup> 聲譽考量係指會計師聲譽受損的代價為客戶數量減少(既有客戶之流失及無法爭取未來潛在客戶)，導致審計公費收入減少，且大會計師事務所或合夥會計師之準租(即超額利潤)較多，機會成本較高，故更有誘因維護其聲譽。深口袋考量係指，投資人在發生損失時，希望有人能夠補償其損失，而一般人視會計師為深口袋的有錢人，且一旦發生審計失敗，口袋愈深的會計師(一般是大型會計師事務所或大合夥會計師)遭受訴訟風險之可能性較大，故愈會在意其審計品質。專業性或查核資源觀點係指大型會計師事務所一般會擁有較多的內部資源、查核上的規模經濟、知識與經驗之傳遞分享及內部諮詢機會，故其專精程度較高，而有較佳審計品質，然近期文獻上多已經以市占率基礎為產業專精之衡量變數。經濟依存度觀點係指會計師妥協程度與公費高低具正相關，但若整個分析單位(總所、分所或會計師)之規模愈大，個別客戶對其壓力將愈低，而審計品質將愈佳。上述觀點涵蓋專業能力與品牌聲譽，故本研究後續在文章中統稱為「專業聲譽假說」。

## 貳、文獻探討與假說發展

### 一、財務報表重編與審計品質

企業財務報表之編製與報導本是公司管理當局之責任，然管理當局可能為了從投資大眾或債權人獲取資金、符合銀行借貸之契約條款、或個人績效紅利等因素而進行窗飾財務報表之行為 (Healy, 1985; Sweeney, 1994)。因此，財務報表編製者與使用者間因資訊不對稱而存在代理問題，亦使財務報表產生了資訊風險，故需要獨立第三方的會計師對企業財務報表進行查核簽證，以合理確信財務報表沒有重大不實之表達，藉以提高財務報表之可資信賴程度 (Jensen & Meckling, 1976)。Stanley & DeZoort (2007) 表示財務報表錯誤或舞弊實際上皆屬於報導失敗，當受查核之財務報表被重編，由於原先發布的財務報表必未免於重大誤述，因而審計過程與查核意見之有效性將會被質疑。換言之，財務報表重編與否，便可能受會計師審計品質所影響。DeAngelo (1981) 將審計品質定義為「會計師能夠發現受查者之財務報表存在重大不實表達」與「會計師能夠承受客戶的壓力而據實在查核報告中報導」之聯合機率。前者取決於會計師的專業能力，而後者反映了會計師的獨立性<sup>3</sup>。

### 二、美國與台灣之簽證制度

會計師的審計品質可能受到一個國家的法律、經濟環境及文化的影響 (Wallman, 1996; 李建然、陳政芳, 2004)。英美體系的企業財務報表是以會計師事務所之名義出具查核意見報告書，故國外以往探討影響審計品質的會計師特性研究，諸如產業專家，多以會計師事務所整體為觀點。因應 2002 年沙賓法案 103 節中之要求，美國公開發行公司會計監督委員會(Public

---

<sup>3</sup> 在會計師之專業能力方面，除專業證照、審計準則與法規知識、查核規畫與技術、溝通技巧外，尚涵蓋產業知識與風險意識。在獨立性上，會計師執業道德規範及其他相關法規皆有針對會計師之獨立性作明確的規範，特別是在安隆案發生後，美國政府為因應安隆案所帶來社會與經濟之衝擊，迅速於2002年7月通過沙賓法案(Sarbanes-Oxley Act)，該企業革新法案，不僅重新對美國證管會、企業管理階層、證券分析師做了規範，亦對會計師獨立性也提出了多項重大規定，諸如：會計師強制輪調及禁止同時提供特定的非審計服務等，以期透過提高會計師的獨立性來提升審計品質。

Company Accounting Oversight Board, PCAOB)於 2009 年制訂第七號審計準則公報(Auditing Standard No. 7)：委任案件品質管制複核(Engagement Quality Review)，明確規範第二位會計師(Engagement Quality Reviewer)應具備之條件及應盡之職責，諸如必須要透過持續與查核團隊溝通討論與複核關文件等程序，對查核團隊之查核過程與判斷及結論進行該委任案件之整體品質複核，經評估無重大瑕疵後，方能提供出具查核意見同意書(Concurring Approval of Issuance)，事務所方能出具查核意見報告書給受查客戶，以期透過此新制度進一步提升審計品質。

國內的審計環境異於國外，政府於 1983 年制定了會計師辦理公開發行公司財務報告查核簽證核准準則，規定公開發行公司之財務報表須經由聯合或法人會計師事務所之執業會計師二人以上共同查核簽證，故財務報表之查核意見報告書上會顯示會計師事務所名稱及兩位查核簽證會計師名字。因此，我國之訴訟對象向來是以會計師個人為主，由會計師個人負擔執行業務之法律責任 (黃德芬、陳秀婷，2011)。此外，國內外會計師事務所審計客戶的來源多由各所內的合夥會計師依本身的專業知識及人際關係招攬而來，在查核過程中，主要的決策及最後報告意見的簽發，決定權也多在於簽證會計師 (Reichelt & Wang, 2010; 陳政芳、李啟華，2006)。國內發生事務所合併時，查核組員與受查客戶亦往往會隨著反對合併之會計師跳槽，顯示會計師個體有別於會計師事務所整體之重要性 (周啟東，2003)。雖然國內會計師公會於 2010 年 3 月 30 日於立法院舉行公聽會，主張將目前公開發行公司財報雙簽制度改為單簽制度，但陳慧玲等 (2012) 以問卷方式調查司法與證券監理人員，以探討會計師查核報告之簽章方式，結果顯示我國現行之雙簽制度下，會計師應負之簽證責任大於單簽制度下，且受測者均傾向我國應維持目前之雙簽制度。然而，類似案件品質管制複核之雙簽制度審計品質仍待實證上進一步檢驗。

### 三、簽證經驗與審計品質之關連性

根據行為決策理論，個人的經驗、能力、及知識會決定工作的績效 (Bonner & Lewis, 1990; Libby & Luft, 1993)。Ashton & Brown (1980) 指出透過經驗取得相關的知識能強化審計效能。會計師在查核過程中時常需涉及專業判斷，必須利用其產業專業知識及對受查者的了解來建立查核風險評估程

序，再進一步規劃審計程序及決策，最後出具審計報告，故會計師的經驗對事務所而言是很重要的人力資本 (李建然、高惠松，2007)。Abdolmohammadi & Wright (1987) 認為一般審計經驗和審計專業知識有關，並採實驗法方式將學生及事務所中不同職級的查核人員等受測者分為經驗豐富及經驗缺乏兩組，發現工作經驗會影響審計人員的判斷與決策。Glover et al. (2000) 亦顯示，較有經驗的查核人員當他們查覺到客戶有動機編製不允當表達之財務報表且沒有證據顯示客戶對此誤述的解釋時，會增加查核時間。

此外，心理學文獻指出人們會透過不斷重複相同的事情而產生頻率知識，故查核經驗亦會具有學習效果 (Zacks et al., 1982; Hasher, 1984; Hock & Hasher, 1990)。實務上，初次審計的失敗率，往往較以後持續審計服務之審計失敗率來的高，意味著對客戶或產業的熟悉度高會降低審計失敗率。過去研究也發現，經驗較豐富的審計人員會比較了解財務報表上常見的錯誤成因與其造成的影響 (Libby, 1985; Ashton, 1991; Bedard & Biggs, 1991)，也較能正確評估發生錯誤的機率 (Bonner, 1990; Libby & Frederick, 1990)，或避免因經驗不足所造成的查核初期審計品質較差 (Geiger & Raghunandan, 2002; Myers et al., 2005)。Bonner & Lewis (1990) 透過 453 位事務所內不同層級的查核人員進行實驗，研究顯示較高階累積查核經驗較豐富的查核人員對利率交換相關科目查核之審計效能優於較低階資淺的查核人員。此外，會計師在評估舞弊時需考量產業風險，故對受查者所屬產業的知識與經驗會影響會計師產業風險的專業判斷進而影響審計品質。Moroney & Carey (2011) 透過四大會計師事務所的合夥人組成專業團隊發展問卷，並以非專家的查核人員為實驗對象，結果發現具有產業型(industry-base)經驗比起任務型(task-base)經驗對審計效能更具有顯著的影響力。簡言之，會計師透過不斷地查核所累積及創造的審計知識與經驗有助於進行審計過程並提升審計品質。

然而，行為財務學以人並非完全理性的構面認為人們常常會有過度自信的傾向與行為。過度自信者，係指個體對於本身特質或能力的評估高於實際水準。這種傾向或行為偏誤在較困難、高不確定性、需要判斷的事件中將會特別地明顯，隱含著相較於經驗不熟練的人，經驗豐富的人傾向呈現較高的過度自信偏誤 (Fischhoff et al., 1977; Lichtenstein et al., 1982; Griffin & Tversky, 1992)。早在 1935 年，心理學家 Frank (1935) 即認為大部分的人不僅對自己的能力有過度自信的傾向，且對自己擁有知識的正確性也很有自信。過去研究亦發現人們會高估其推理、文法等能力 (Kruger & Dunning, 1999)、相信自



己的領導能力優於其他人 (Dunning et al., 2004)、或低估其完成工作所需要的時間 (Buchler et al., 1994)。

先前許多文獻已證實過度自信的行為存在於各種專業領域之專業判斷中，諸如：臨床心理師 (Oskamp, 1965)、醫生和護士 (Christensen-Szalanski & Bushyhead, 1981; Baumann et al., 1991)、銀行家 (Staël von Holstein, 1972)、工程師 (Kidd, 1970)、律師 (Wagenaar & Keren, 1986)、企業家 (Forbes, 2005) 及基金經理人 (Chow et al., 2011) 等。Kennedy & Peecher (1997) 以實驗法研究發現，會計師傾向過度自信之部分證據。此外，行為財務文獻顯示過度自信者通常會導致績效不佳 (Barber & Odean, 2000)。過去研究指出有豐富經驗的查核人員，對於分析性複核發現的異常變動，較會根據其以往的經驗，將此變動作非錯誤的合理化解釋，例如：大環境的改變，因而不會進一步深入追究此異常變動的原因，以致降低其專業懷疑 (Kaplan et al., 1992; Nelson, 2009)。

綜上所述，會計師查核特定產業之經驗累積，可能存有學習曲線或知識改善的效果而提升了審計品質，降低公司財務報表重編的可能性，但也可能隨著查核經驗愈資深，而有過度自信的傾向，降低其專業懷疑而損害審計品質，導致公司財務報表重編的機率提高，故本研究不預期會計師之產業簽證經驗對財務報表重編的影響方向，並參酌近期文獻傾向同時探討會計師事務所與合夥會計師層級 (Chin & Chi, 2009; Chi & Chin, 2011)<sup>4</sup>。爰此，茲以對立假說形式建立本文研究假說如下：

假說一：會計師事務所之產業簽證經驗會影響受查公司財務報表重編的可能性。

假說二：簽證會計師之產業簽證經驗會影響受查公司財務報表重編的可能性。

#### 四、簽證工作量與審計品質之關連性

過去學術文獻上普遍主張會計師事務所或合夥會計師之規模愈大，基於維護聲譽因素、深口袋或訴訟風險考量、專業性或查核資源豐富、對特定客

---

<sup>4</sup> 然而，Chin & Chi (2009) 與 Chi & Chin (2011) 在研究設計上皆採用同時考量(1)事務所層級與主簽(單一)會計師層級，及(2)主簽會計師與副簽會計師層級。兩者並未在研究模型中同時考量事務所層級及兩位簽證會計師層級。

戶的經濟依存度較低等與專業能力及品牌聲譽相關的因素 (DeAngelo, 1981; Dye, 1993; Choi et al., 2010)，會擁有較佳之審計品質，進而提升企業財務報表品質。然而，不若美國有半數企業採非歷年制，台灣幾乎所有企業財務報表皆採歷年制，雖然會計師會將部分查核工作移到期中進行，但大部分的查核程序仍須在期末執行，故期末向來是會計師日不暇給的查核忙季。因此，當簽證會計師簽證數家客戶財務報表時，其忙碌程度對審計品質或績效之影響便是值得關心之議題。過去文獻在探討事務所或會計師查核家數與裁決性應計數絕對值之關係上並未獲得一致結論 (Bauwhede & Willekens, 2004; Beyer & Sridhar, 2006; 曾乾豪等, 2012)。

學術文獻上對同樣需兼具專業能力與獨立性之外部董事或獨立董事的忙碌程度與績效關連性議題多著重在專業聲譽假說 (professional reputation hypothesis) 或忙碌假說 (busyness hypothesis)。專業聲譽假說認為專業能力與人脈聲望較佳之外部董事愈有可能兼任其他公司多席董事或愈忙碌，因此董事愈忙碌代表個人之專業能力與聲譽資本較高，較受董事人力市場之青睞，亦較有動機去維持或提高其聲譽資本，故會加強對任職公司之監督而產生正面效果 (Kaplan & Reishus, 1990; Ferris et al., 2003; Harris & Shimizu, 2004)。另一方面，忙碌假說認為身兼多職或較忙碌之外部董事沒有足夠時間監督公司運作，因而會對公司績效產生不利影響 (Core et al., 1999; Shivdasani & Yermack, 1999; Fich & Shivdasani, 2006)。Shellenbarger (1998) 研究發現，忙季中的繁重工作量是會計行業中員工壓力及高流動率的主要因素。時間預算壓力、指派任務的過度負擔、和加班要求是男性和女性會計師重要的壓力來源 (Sweeney & Summers, 2002)。根據 Cordes & Dougherty (1993) 及 Cordes et al. (1997) 針對人力資源管理之高階主管進行研究發現，較高程度的過度負擔會伴隨著程度較強的工作倦怠。先前研究亦指出工作倦怠的員工會發生較高曠職和離職率，及工作士氣和工作績效低落之情形 (Maslach & Jackson, 1981; Jackson et al., 1986; Shirom, 1989; Maslach & Leiter, 1997)。因此，會計師之簽證工作量愈多，在面臨忙季之有限時間壓力下，將可能因簽證工作之過度負荷而影響其審計品質。

綜上所述，會計師之簽證工作量愈多，可能因專業能力、資源及聲譽資本較高，故較能秉持專業上的懷疑與不輕易妥協於客戶，提升審計品質，降低公司財務報表重編的可能性。然而，會計師亦可能因承接過多的財務報表簽證案件，在有限的時間壓力下，過度的簽證負擔損及審計品質，導致公司

財務報表重編的機率提高。故本研究不預期會計師之簽證工作量對財務報表重編的影響方向。爰此，茲以對立假說形式建立本文研究假說如下：

假說三：會計師事務所之簽證工作量會影響受查公司財務報表重編的可能性。

假說四：簽證會計師之簽證工作量會影響受查公司財務報表重編的可能性。

## 參、研究設計

### 一、樣本選取與資料來源

由於攸關財務報表重編之證券交易法施行細則第六條係於 1988 年頒布，及考量其他財務資料之最長可取得性，故本研究選取之研究期間為 1990 年至 2010 年。在排除受特殊法規管制與財務結構有別於一般行業之金融保險業後，參考林宜勉等 (2010) 之研究，選取重編發生初期作為重編觀察值<sup>5</sup>，首先共找出 1,928 筆上市櫃非金融保險業之財務報表重編樣本。其次，排除 900 筆重編影響多期財務報表之觀察值及 179 筆因為重大會計原則變更或企業個體改變而進行的財務報表重編。再者，刪除財務變數資料有遺漏的 608 筆觀察值，剩下重編樣本計 241 筆觀察值。最後，納入 1990 年至 2010 年間上市櫃之非重編樣本 10,692 筆，總計本研究實證樣本為 10,933 筆觀察值，為首篇採用 21 年期長資料探討會計師個人特質與財報重編關係之實證研究。資料來源除了會計師事務所層級之累積產業簽證經驗係本研究人工自行計算外，其餘皆取自台灣經濟新報資料庫(TEJ)。

### 二、實證方法及模型

本研究主旨係探討事務所與會計師層級之產業簽證經驗和簽證工作量對審計品質之影響，並以上市櫃企業為研究對象及以財務報表是否重編為審計

---

<sup>5</sup> 本研究所界定之財務報表重編時間點係為重編前原財務報表所屬期間，即財務報表誤述發生時(原編表日)，而非誤述被公告並修正重編時(重編事件日)。

品質之衡量變數。因此，本研究除了以單變量分析檢驗產業簽證經驗或簽證工作量之較長(多)者，其財務報表重編之平均數或中位數，是否皆顯著異於較短(少)者外，另採 LOGISTIC 迴歸分析進行多變量分析，檢測所有研究假說。

多變量分析部分，有別於 Chin & Chi (2009) 僅考慮事務所及主簽會計師層級，本研究在模型中同時考量事務所層級及兩位簽證會計師層級，並較 Chin & Chi (2009) 額外控制五個控制變數<sup>6</sup>。首先以模型(1)檢驗假說一與二：會計師事務所(簽證會計師)之產業簽證經驗會影響受查公司財務報表重編的可能性。此外，以模型(2)檢驗假說三與四：會計師事務所(簽證會計師)之簽證工作量會影響受查公司財務報表重編的可能性。

$$\begin{aligned}
 RES_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 FEXP_{it} + \alpha_2 CEXP1_{it} + \alpha_3 CEXP2_{it} + \alpha_4 RAISE_{it} + \alpha_5 FREECH \\
 & + \alpha_6 ROA_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \alpha_8 SIZE_{it} + \alpha_9 PB_{it} + \alpha_{10} PE + \alpha_{11} LOSS \\
 & + \alpha_{12} AGE + \alpha_{13} MERGE + \alpha_{14} LIST + YearDummy + IndustryDummy \\
 & + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \quad (1)$$

$$\begin{aligned}
 RES_{it} = & \beta_0 + \beta_1 FCLIENT_{it} + \beta_2 CCLIENT1_{it} + \beta_3 CCLIENT2_{it} + \beta_4 RAISE_{it} \\
 & + \beta_5 FREECH + \beta_6 ROA_{it} + \beta_7 LEV_{it} + \beta_8 SIZE_{it} + \beta_9 PB_{it} + \beta_{10} PE \\
 & + \beta_{11} LOSS + \beta_{12} AGE + \beta_{13} MERGE + \beta_{14} LIST + YearDummy \\
 & + IndustryDummy + \varepsilon_{it}
 \end{aligned} \quad (2)$$

其中，

- $RES_{it}$ ：虛擬變數，若 i 公司在 t 年之財務報表發生重編者，設為 1，反之為 0；  
 $FEXP_{it}$ ：i 公司在 t 年財務報表之查核會計師事務所在該產業之累積簽證年數；  
 $CEXP1_{it}$ ：i 公司在 t 年財務報表之第一位查核會計師在該產業之累積簽證年數；  
 $CEXP2_{it}$ ：i 公司在 t 年財務報表之第二位查核會計師在該產業之累積簽證年數；  
 $FCLIENT_{it}$ ：i 公司在 t 年財務報表之查核會計師事務所在當年所簽證上市櫃客戶之總資產合計數取自然對數；  
 $CCLIENT1_{it}$ ：i 公司在 t 年財務報表之第一位查核會計師在當年所簽證上市櫃客戶之總資產合計數取自然對數；  
 $CCLIENT2_{it}$ ：i 公司在 t 年財務報表之第二位查核會計師在當年所簽證上市櫃客戶之總資產合計數取自然對數；

<sup>6</sup> 作者感謝兩位匿名評審之建議，增加控制變數以提高模型解釋力與實證結果穩健性。

$RAISE_{it}$  : i 公司在 t 年之融資程度 ;  
 $FREECH_{it}$  : i 公司在 t 年之自由現金流量 ;  
 $ROA_{it}$  : i 公司在 t 年之總資產報酬率 ;  
 $LEV_{it}$  : i 公司在 t 年之負債比率 ;  
 $SIZE_{it}$  : i 公司在 t 年之公司規模 ;  
 $PB_{it}$  : i 公司在 t 年股東權益之市值帳面比 ;  
 $PE_{it}$  : i 公司在 t 年之本益比 ;  
 $LOSS_{it}$  : 損失別虛擬變數 ;  
 $AGE_{it}$  : 為上市櫃期間(年數) ;  
 $MERGE_{it}$  : 併購別虛擬變數 ;  
 $LIST_{it}$  : 上市櫃別虛擬變數。

### 三、變數定義與衡量

#### (一) 應變數：財務報表發生重編( $RES$ )

公司自行重編財務報表或依證券交易法規定而重編財務報表，重編類型為財務報表中存有重大不實表達的會計錯誤或遺漏，或違反一般公認會計原則。本研究排除因重大會計原則變更或企業個體改變而導致的重編後，採用虛擬變數，將有發生財務報表重編之樣本公司設為 1，未發生財務報表重編之樣本公司設為 0。

#### (二) 自變數

本研究除探討會計師事務所階層外，亦欲探討簽證會計師階層之審計品質，雖然無法從簽名順序得知兩位會計師在查核過程中實際負責之任務範圍，但本研究參考文獻上之作法，採查核意見上之簽名順序在左或上之合夥人為第一位會計師，而簽名順序在右或下之合夥人為第二位會計師 (Chin & Chi, 2009; Chi & Chin, 2011; 李建然等，2013；廖益興等，2013)<sup>7</sup>。

<sup>7</sup> 李建然等 (2013) 訪談中大型會計師事務所3位所長、1位營運長、及10多位資深會計師，其一致地認為除極少數的情況下，會計師在查核報告的簽名若是由上而下，則上位者為主簽會計師，若是由左而右，則以左位者為主簽會計師。此外，本文作者經寫信詢問發表在頂尖期刊CAR之Chin & Chi (2009)，該作者回覆亦是採上(左)為主簽會計師，而下(右)為副簽會計師之分辨方式。

## 1. 產業簽證經驗

過去兩篇國內研究曾採不同方法衡量會計師之經驗豐富與否，李建然、高惠松 (2007) 將 35 歲以上會計師人數占年底事務所內會計師總人數之比率，以衡量會計師事務所整體人力資本之經驗豐富程度。然而，該衡量方式僅以年紀為分類依據，忽略了同年紀卻不同實際簽證經驗之異質性，且仍脫離不了以會計師事務所為基礎，而非簽證會計師之個人層次。陳英得等 (2010) 以樣本年度減會計師登錄年度或首次簽證上市櫃公司年度計算執業年資。然而，縱使會計師事務所及會計師已於會計師公會登錄，因無執行會計師簽證業務、或因尚未開始執業、或因年紀老邁、移民、出國進修等因素而暫停執業，故正常有效樣本不應以其登錄日或首次簽證上市櫃公司起算名目上的簽證經驗值，而應累積實際的簽證年度作為實質上的簽證經驗值，以免產生會計師在某一年度雖無提供客戶簽證服務，但簽證經驗值仍隨跨年而逐年增加之偏誤。有鑑於上述兩篇研究在對會計師之個人簽證經驗之衡量仍具有準確度上之疑慮，本研究採自開始查核簽證業務起，累積同產業簽證經驗之年數長短並取自然對數來衡量經驗多寡<sup>8</sup>，即分別計算會計師事務所與簽證會計師層級在特定產業截至當年度為止之簽證年數之累積。配合本研究同時探討事務所及個人會計師層級對財務報表重編之影響，而衍生三個變數：會計師事務所累積之產業簽證經驗(*FEXP*)、第一位會計師累積之產業簽證經驗(*CEXP1*)、第二位會計師累積之產業簽證經驗(*CEXP2*)。

## 2. 簽證工作量

本研究以當年所查核全部上市櫃客戶規模衡量簽證工作量，而全部客戶規模係指客戶資產總額合計數取自然對數為衡量基礎。以客戶規模為簽證工作量之衡量標準而非純粹以客戶數量為之，其原因為上市櫃公司之規模大小不一甚至相距甚遠，而企業規模反映組織結構、營運狀況、多角化及受管制程度，這些因素均影響會計師需要投入之查核人力與查核程序規劃之性質、時間與範圍 (廖秀梅等，2012)。再者，審計公費文獻上普遍認為查核範圍愈廣，審計公費會愈高，並常以公司資產取自然對數為代理變數 (Craswell et al., 1995; Francis et al., 2005; Choi et al., 2010)<sup>9</sup>，故本研究採客戶規模作為簽

<sup>8</sup> 由於自 1983 年起公開發行公司財報簽證須由二名會計師簽證，因此 TEJ 資料庫從 1983 年起算。

<sup>9</sup> Craswell et al. (1995) 研究顯示，營收(總資產)是決定審計公費最重要的因素，約可解釋公費60%。

證工作量之代理變數。配合本研究同時探討事務所及個人會計師層級對財務報表重編之影響，而衍生三個變數：會計師事務所當年之簽證工作量(*FCLIENT*)、第一位會計師當年之簽證工作量(*CCLIENT1*)、第二位會計師當年之簽證工作量(*CCLIENT2*)。

### (三) 控制變數<sup>10</sup>

#### 1. 外部融資需求(*RAISE* 與 *FREECH*)

公司扭曲報導盈餘之動機中，最嚴重者是為了取得較低的外界融資成本(Dechow et al., 1996)。Richardson et al. (2003) 研究亦指出財務報表重編公司之外部資金需求程度較高。因此，本研究參考 Romanus et al. (2008)、Chin & Chi (2009)、Blankley et al. (2012)，藉由現金增資及發行長期債務之合計數除以平均資產總額(*RAISE*)，及營業而來現金流量減資本資出後除以期初總資產(*FREECH*)，衡量公司之資金需求程度，並預期 *RAISE(FREECH)*與財務報表重編呈正(負)相關。

#### 2. 總資產報酬率(*ROA*)

經營績效較好的公司比較沒有動機進行盈餘管理 (Ferguson et al., 2004)，而引發後續財務報表之重編。DeFond & Jiambalvo (1991) 亦顯示財務報表重編公司相較於非重編公司，其獲利能力較低。因此，本研究採資產報酬率，以稅後息前之淨利除以平均資產總額，衡量公司之經營績效，並預期該變數與財務報表重編呈負相關。

#### 3. 負債比率(*LEV*)

Dechow et al. (1996) 發現降低外部融資是防止舞弊重要動機之一，相對於非舞弊公司，舞弊公司之財務槓桿顯著較高。當公司財務槓桿比率愈高，公司為了達到與債權人所簽訂的契約條件，愈有可能在財務報表上做不實表達以符合契約要求 (DeFond & Jiambalvo, 1994)。因此，財務槓桿愈高之公司，愈有可能發生財務報表重編 (Chin & Chi, 2009; Blankley et al., 2012)，故本研究預期公司負債比率與財務報表重編呈正相關。

---

<sup>10</sup> 作者感謝兩位匿名評審之建議，除新增上市櫃別之虛擬變數外，並參考相關文獻，增加自由現金流量、本益比、當年虧損、上市櫃期間、併購事件等變數作為控制變數。

#### 4. 公司規模(*SIZE*)

以往研究發現規模愈大的公司，財務報表重編的可能性愈高 (Myers et al., 2005; Baber et al., 2006)，然而，亦有研究指出重編公司通常規模較小 (Kinney & McDaniel, 1989)。因此，本研究以受查客戶之總資產取自然對數，衡量公司規模，並對該變數與財務報表重編之關係不作預期方向。

#### 5. 未來成長性(*MB* 與 *PE*)

Carcello & Nagy (2004b) 認為成長愈快的公司，管理當局較有壓力維持成長率，而發布不實的財務報表。Barton (2001) 亦發現高成長型的公司有較多的裁決性應計項目。當市場預期未來成長性高的公司，面臨市場維持高獲利的壓力，較可能透過盈餘管理來達到目標績效 (Chin & Chi, 2009; Blankley et al., 2012)。因此，本研究參考 Chin & Chi (2009)，以市值帳面比(*MB*)及本益比(*PE*)來衡量公司之未來成長性，並預期兩變數與財務報表重編呈正相關。

#### 6. 當年虧損(*LOSS*)

當年虧損之公司，管理當局較有動機發布不實的財務報表，故本研究參考 Lobo & Zhao (2013)，設立損失別虛擬變數，若當年度虧損為 1，反之為 0，並預期該變數與財務報表重編呈正相關。

#### 7. 上市櫃期間(*AGE*)

本研究參考 Blankley et al. (2012)，控制上市櫃期間期間之潛在影響。

#### 8. 併購事件(*MERGE*)

本研究參考 Blankley et al. (2012) 與 Lobo & Zhao (2013)，設立併購別虛擬變數，若當年度涉及併購事件(merge or acquisition)為 1，反之為 0，以控制其潛在影響。

#### 9. 上市櫃(*LIST*)

本研究設立上市櫃別虛擬變數，若屬上市公司為 1，若屬上櫃公司為 0。

#### 10. 年度別與產業別虛擬變數(*YEAR*、*INDUSTRY*)

本研究參酌過去文獻 (Chin & Chi, 2009; Chi & Chin, 2011)，設立年度別與產業別之虛擬變數，以控制年度或產業對報表重編之潛在影響。



## 肆、實證結果與分析

### 一、敘述性統計與相關係數

表 1 為依照台灣證券交易所之主要行業別分類之樣本分布表。由表中可觀察到電子業的公司最多約佔 47.42%，其次為化學業佔 6.49%，總樣本數為 10,933 筆，且後期年度樣本傾向較前期年度樣本多。表 2 報導本研究各變數之敘述性統計結果。應變數(*RES*)之平均值為 0.022，顯示重編樣本占總樣本約 2.2%。主要變數之會計師事務所產業簽證經驗，在未取自然對數下(*F\_EXP*)，產業查核年資從最長 29 年至最短 1 年，然平均數與中位數顯示過半數之樣本是被查核該產業約 20 年以上之會計師事務所進行財務報表簽證，而在取自然對數後 *FEXP* 從 0 至 3.367。在個人會計師層級上，若未取自然對數，兩位簽證會計師之產業查核年資(*C\_EXP1*、*C\_EXP2*)皆從最長 25 年至最短 1 年，顯示個人簽證經驗之資深與資淺差異性，然從平均數與中位數可知，過半數之樣本是被查核該產業 7 年以上之第一位會計師(或 5 年以上之第二位會計師)所查核簽證，符合實務上之發現：審計客戶之招攬多仰仗會計師個人專業能力與人脈，故在推行輪調制度前，同所會計師異動較為頻繁者多屬因應雙簽制度下配合協助之副簽會計師，即主簽會計師之任期相對較長(廖益興等，2013)。再取自然對數後，兩位簽證會計師之產業簽證經驗(*CEXP1*、*CEXP2*)介於 0 與 3.2 之間。另就會計師之年度簽證工作量而言，不論是事務所層級(*FCLIENT*)或簽證會計師(*CCLIENT1*、*CCLIENT2*)層級，最多者明顯較最少者高出許多，顯示簽證之查核工作負擔存在不同程度。控制變數部分，除當年損失(*LOSS*)之變數外，其餘控制變數之平均數與中位數差距皆不大，樣本偏態的情形應不嚴重。

表 1 樣本分布

|    | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 小計    |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 水泥 | 5    | 6    | 6    | 6    | 7    | 7    | 7    | 6    | 6    | 7    | 5    | -    | 5    | 6    | 7    | 6    | 6    | 7    | 7    | 6    | 5    | 123   |
| 食品 | 11   | 14   | 17   | 13   | 17   | 22   | 21   | 16   | 15   | 14   | 19   | 16   | 15   | 18   | 19   | 19   | 14   | 15   | 19   | 18   | 22   | 354   |
| 塑膠 | 12   | 11   | 15   | 12   | 17   | 16   | 16   | 16   | 13   | 17   | 20   | 14   | 19   | 20   | 25   | 22   | 26   | 23   | 23   | 17   | 21   | 375   |
| 紡織 | 14   | 20   | 22   | 22   | 28   | 26   | 23   | 35   | 29   | 29   | 28   | 19   | 25   | 23   | 28   | 19   | 26   | 31   | 27   | 21   | 36   | 531   |
| 電機 | 6    | 6    | 7    | 6    | 10   | 12   | 15   | 20   | 26   | 27   | 28   | 35   | 32   | 40   | 43   | 44   | 45   | 49   | 47   | 32   | 49   | 579   |
| 電器 | 6    | 8    | 8    | 7    | 8    | 9    | 9    | 11   | 10   | 8    | 11   | 7    | 9    | 8    | 13   | 12   | 13   | 11   | 13   | 6    | 13   | 200   |
| 化學 | 6    | 9    | 7    | 10   | 13   | 16   | 15   | 16   | 17   | 23   | 28   | 34   | 43   | 50   | 58   | 58   | 56   | 59   | 61   | 63   | 68   | 710   |
| 玻璃 | 2    | 3    | 5    | 6    | 6    | 4    | 4    | 4    | 4    | 6    | 4    | 2    | 2    | 2    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 2    | 3    | 78    |
| 造紙 | 2    | 1    | 4    | 4    | 5    | 7    | 1    | 5    | -    | 3    | 6    | 2    | 4    | 4    | 5    | 5    | 5    | 6    | 6    | 1    | 6    | 82    |
| 鋼鐵 | 6    | 9    | 12   | 13   | 13   | 21   | 20   | 25   | 22   | 19   | 24   | 19   | 26   | 30   | 31   | 25   | 30   | 31   | 30   | 6    | 37   | 449   |
| 橡膠 | 6    | 6    | 7    | 6    | 7    | 6    | 6    | 8    | 7    | 7    | 5    | 6    | 9    | 9    | 10   | 8    | 10   | 11   | 9    | 9    | 10   | 162   |
| 汽車 | 3    | 3    | 2    | 1    | 1    | 2    | 4    | 5    | 4    | 4    | 4    | 4    | 3    | 3    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 2    | 5    | 75    |
| 電子 | 11   | 24   | 28   | 33   | 41   | 55   | 78   | 93   | 130  | 126  | 234  | 248  | 323  | 384  | 480  | 425  | 480  | 512  | 502  | 420  | 557  | 5184  |
| 營建 | 6    | 5    | 7    | 12   | 19   | 28   | 28   | 25   | 32   | 32   | 28   | 22   | 23   | 28   | 37   | 39   | 43   | 48   | 40   | 43   | 47   | 592   |
| 航運 | 6    | 6    | 6    | 8    | 10   | 14   | 15   | 19   | 15   | 13   | 16   | 16   | 12   | 12   | 19   | 18   | 16   | 17   | 18   | 15   | 20   | 291   |
| 觀光 | 5    | 4    | 5    | 4    | 5    | 5    | 5    | 5    | 6    | 9    | 6    | 6    | 5    | 7    | 9    | 10   | 9    | 6    | 7    | 7    | 8    | 133   |
| 貿易 | 4    | 6    | 4    | 7    | 7    | 6    | 10   | 11   | 11   | 7    | 8    | 9    | 8    | 11   | 13   | 15   | 17   | 15   | 12   | 12   | 13   | 206   |
| 油電 | -    | -    | -    | -    | 2    | 3    | 3    | 5    | 6    | 8    | 10   | 11   | 11   | 12   | 12   | 12   | 12   | 12   | 12   | 12   | 12   | 155   |
| 其他 | 6    | 7    | 12   | 17   | 20   | 19   | 24   | 24   | 24   | 27   | 32   | 29   | 39   | 43   | 42   | 45   | 51   | 48   | 50   | 46   | 49   | 654   |
| 小計 | 117  | 148  | 174  | 187  | 236  | 278  | 304  | 349  | 377  | 386  | 516  | 499  | 613  | 710  | 860  | 791  | 868  | 910  | 891  | 738  | 981  | 10933 |

資料來源：本研究整理

表 2 敘述性統計

| 變數名稱            | 平均數    | 標準差    | 最小值    | 第 25%<br>位數 | 中位數    | 第 75%<br>位數 | 最大值     |
|-----------------|--------|--------|--------|-------------|--------|-------------|---------|
| <i>RES</i>      | 0.022  | 0.147  | 0.000  | 0.000       | 0.000  | 0.000       | 1.000   |
| <i>F_EXP</i>    | 19.219 | 6.422  | 1.000  | 15.000      | 21.000 | 24.000      | 29.000  |
| <i>C_EXP1</i>   | 7.913  | 4.553  | 1.000  | 4.000       | 7.000  | 11.000      | 25.000  |
| <i>C_EXP2</i>   | 6.554  | 4.676  | 1.000  | 3.000       | 5.000  | 9.000       | 25.000  |
| <i>FEXP</i>     | 2.872  | 0.470  | 0.000  | 2.708       | 3.045  | 3.178       | 3.367   |
| <i>CEXP1</i>    | 1.855  | 0.726  | 0.000  | 1.386       | 1.946  | 2.398       | 3.219   |
| <i>CEXP2</i>    | 1.583  | 0.831  | 0.000  | 1.099       | 1.609  | 2.197       | 3.219   |
| <i>FCLIENT</i>  | 28.627 | 2.211  | 19.668 | 27.712      | 29.562 | 30.034      | 30.810  |
| <i>CCLIENT1</i> | 25.232 | 1.525  | 18.910 | 24.292      | 25.272 | 26.255      | 29.544  |
| <i>CCLIENT2</i> | 25.147 | 1.661  | 19.656 | 24.047      | 25.159 | 26.354      | 29.544  |
| <i>RAISE</i>    | 0.039  | 0.084  | 0.000  | 0.000       | 0.000  | 0.011       | 1.007   |
| <i>FREECH</i>   | 0.112  | 0.125  | -1.121 | 0.042       | 0.102  | 0.176       | 1.569   |
| <i>ROA</i>      | 0.081  | 0.070  | -1.022 | 0.040       | 0.070  | 0.112       | 0.756   |
| <i>LEV</i>      | 0.368  | 0.154  | 0.016  | 0.249       | 0.364  | 0.473       | 0.988   |
| <i>SIZE</i>     | 15.280 | 1.248  | 11.143 | 14.394      | 15.123 | 15.958      | 20.890  |
| <i>PB</i>       | 1.984  | 1.323  | 0.080  | 1.040       | 1.650  | 2.520       | 8.580   |
| <i>PE</i>       | 30.349 | 47.004 | 0.290  | 11.090      | 16.860 | 29.080      | 511.880 |
| <i>LOSS</i>     | 0.048  | 0.213  | 0.000  | 0.000       | 0.000  | 0.000       | 1.000   |
| <i>AGE</i>      | 8.705  | 7.925  | 1.000  | 3.000       | 7.000  | 11.000      | 49.000  |
| <i>MERGE</i>    | 0.024  | 0.153  | 0.000  | 0.000       | 0.000  | 0.000       | 1.000   |
| <i>LIST</i>     | 0.650  | 0.477  | 0.000  | 0.000       | 1.000  | 1.000       | 1.000   |

註：*RES* 為財務報表發生重編之虛擬變數(重編=1，非重編=0)，*F\_EXP* 為會計師事務所累積至當年底之產業簽證經驗(年資)，*C\_EXP1* 為第一位會計師累積至當年底之產業簽證經驗，*C\_EXP2* 為第二位會計師累積至當年底之產業簽證經驗，*FEXP* 為會計師事務所累積至當年底之產業簽證經驗(年資)取自然對數，*CEXP1* 為第一位會計師累積至當年底之產業簽證經驗取自然對數，*CEXP2* 為第二位會計師累積至當年底之產業簽證經驗取自然對數，*FCLIENT* 為會計師事務所當年所查核簽證之工作量(以所有客戶總資產合計數取自然對數為衡量)，*CCLIENT1* 為第一位會計師當年所查核簽證之工作量(以所有客戶總資產合計數取自然對數為衡量)，*CCLIENT2* 為第二位會計師當年所查核簽證之工作量(以所有客戶總資產合計數取自然對數為衡量)，*RAISE* 為資金需求程度(以現金增資及發行長期債務之合計數除以平均總資產為衡量)，*FREECH* 為自由現金流量(以扣除資本支出後之營運活動淨現金流量除以平均總資產)，*ROA* 為資產報酬率，*LEV* 為負債比率，*SIZE* 為公司規模(以總資產取自然對數為衡量)，*PB* 為權益市值帳面比(以權益市值除以權益帳面值為衡量)，*PE* 為本益比(以每股股價除以每股長續性淨利為衡量)，*LOSS* 為損失別虛擬變數(若當年度虧損為 1，反之為 0)，*AGE* 為上市櫃期間(年數)，*MERGE* 為併購別虛擬變數(若當年度涉及併購事件為 1，反之為 0)，*LIST* 為上市櫃別虛擬變數(若屬上市公司為 1，若屬上櫃公司為 0)。

資料來源：本研究整理

表 3 報導本研究各變數間之 Pearson 相關係數與 Spearman 相關係數。該表顯示會計師事務所產業簽證經驗(*FEXP*)、第一位會計師產業簽證經驗(*CEXP1*)、第二位會計師產業簽證經驗(*CEXP2*)、會計師事務所簽證工作量(*FCLIENT*)、第一位會計師簽證工作量(*CCLIENT1*)、第二位會計師簽證工作量(*CCLIENT2*)與財務報表重編(*RES*)雖皆呈現負相關，然僅在 *FEXP*、*CEXP2*、*FCLIENT* 三個變數與財報重編間達到統計顯著性。各控制變數與財務報表重編之相關性亦與預期符號一致。此外，除了會計師事務所層級之簽證工作量(*FCLIENT*)與其產業簽證經驗(*FEXP*)間之相關係數達到 0.7 左右，其餘變數間之相關係數並不高，顯示變數間應不具明顯共線性問題。本研究另以變異數膨脹因子(VIF)作為輔助判斷變數間是否存在共線性診斷。分析結果發現，在每一條迴歸式內所有自變數的 VIF 值(未列表)均小於 10。故整體而言，自變數間共線性問題應不太嚴重。

表3 相關係數

| 變數         | 1.       | 2.       | 3.       | 4.       | 5.       | 6.       | 7.       | 8.       | 9.       | 10.      | 11.      | 12.      | 13.      | 14.      | 15.      | 16.      | 17.      | 18.      |
|------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 1.RES      |          | -0.08*** | -0.01    | -0.03*** | -0.08*** | -0.01    | -0.01    | 0.03***  | -0.03*** | -0.03*** | 0.04***  | 0.07***  | 0.02***  | 0.03***  | 0.05***  | 0.03***  | -0.01    | 0.06***  |
| 2.FEXP     | -0.10*** |          | -0.02*   | 0.12***  | 0.79***  | 0.28***  | 0.39***  | -0.09*** | -0.01    | 0.07***  | -0.10*** | 0.01     | -0.13*** | -0.26*** | 0.01     | 0.24***  | 0.08***  | -0.13*** |
| 3.CEXPI    | -0.01    | 0.04***  | 0.10***  | 0.10***  | -0.11*** | 0.11***  | -0.08*** | -0.03*** | 0.01     | -0.04*** | -0.04*** | 0.10***  | -0.04*** | 0.03***  | -0.01    | 0.12***  | -0.01    | 0.09***  |
| 4.CEXP2    | -0.03*** | 0.11***  | 0.10***  | 0.10***  | 0.10***  | 0.03***  | 0.28***  | -0.03*** | 0.04***  | 0.03***  | -0.03*** | 0.09***  | 0.02***  | 0.01     | -0.02*** | 0.09***  | 0.01     | 0.06***  |
| 5.FCLIENT  | -0.07*** | 0.69***  | -0.08*** | 0.09***  | 0.36***  | 0.47***  | -0.08*** | -0.08*** | 0.03***  | 0.08***  | -0.08*** | 0.03***  | -0.11*** | -0.24*** | -0.01    | 0.18***  | 0.06***  | -0.09*** |
| 6.CCLIENTI | -0.01    | 0.34***  | 0.11***  | 0.03***  | 0.53***  | 0.43***  | 0.01     | 0.01     | 0.04***  | 0.04***  | -0.04*** | 0.22***  | -0.01    | -0.05*** | -0.01    | 0.16***  | 0.04***  | 0.08***  |
| 7.CCLIENT2 | -0.01    | 0.39***  | -0.07*** | 0.27***  | 0.56***  | 0.46***  | -0.02**  | 0.01     | 0.05***  | -0.03*** | -0.03*** | 0.24***  | -0.03*** | -0.08*** | -0.01    | 0.19***  | 0.05***  | 0.08***  |
| 8.RAISE    | 0.03***  | -0.08*** | -0.02**  | -0.03*** | -0.05*** | -0.02**  | -0.06*** | -0.02**  | 0.08***  | 0.12***  | 0.12***  | 0.06***  | 0.18***  | 0.09***  | -0.01    | -0.23*** | 0.01     | -0.05*** |
| 9.FRECH    | -0.03*** | 0.01     | 0.01     | 0.04***  | 0.04***  | 0.01     | 0.02*    | -0.04*** | 0.34***  | -0.25*** | -0.04*** | 0.23***  | -0.11*** | -0.08*** | -0.12*** | -0.01    | 0.01     | 0.01     |
| 10.ROA     | -0.06*** | 0.06***  | -0.03*** | 0.03***  | 0.07***  | 0.04***  | 0.04***  | 0.03***  | 0.33***  | -0.24*** | 0.01     | 0.62***  | -0.33*** | -0.37*** | -0.21*** | 0.02*    | 0.02*    | -0.05*** |
| 11.LEV     | 0.04***  | -0.06*** | -0.05*** | -0.03*** | -0.06*** | -0.04*** | -0.03*** | 0.02**   | -0.26*** | -0.27*** | 0.20***  | -0.08*** | -0.06*** | 0.09***  | -0.08*** | 0.01     | -0.03*** | -0.03*** |
| 12.SIZE    | 0.07***  | 0.05***  | 0.07***  | 0.08***  | 0.09***  | 0.27***  | 0.29***  | -0.02**  | 0.01     | 0.18***  | -0.01    | -0.01    | -0.01    | -0.02**  | 0.43***  | 0.09***  | 0.57***  | 0.57***  |
| 13.PB      | 0.03***  | -0.15*** | -0.02**  | 0.02**   | -0.09*** | -0.03*** | -0.04*** | 0.18***  | 0.21***  | 0.56***  | -0.07*** | -0.02*   | 0.26***  | -0.20*** | -0.24*** | 0.01     | 0.02**   | 0.02**   |
| 14.PE      | 0.02**   | -0.13*** | 0.01     | -0.02**  | -0.10*** | -0.02**  | -0.05*** | 0.04***  | -0.10*** | -0.23*** | -0.01    | -0.01    | 0.07***  | 0.10***  | 0.03***  | -0.01    | 0.12***  | 0.12***  |
| 15.LOSS    | 0.05***  | 0.01     | -0.01    | -0.02**  | -0.01    | -0.01    | -0.01    | 0.01     | -0.07*** | -0.40*** | 0.10***  | -0.02**  | -0.15*** | 0.16***  | 0.05***  | 0.01     | -0.01    | -0.01    |
| 16.AGE     | 0.04***  | 0.07***  | 0.06***  | 0.04***  | 0.06***  | 0.16***  | 0.17***  | -0.19*** | -0.10*** | -0.15*** | -0.06*** | 0.43***  | -0.17*** | 0.09***  | 0.03***  | 0.03***  | 0.39***  | 0.39***  |
| 17.MERGE   | -0.01    | 0.07***  | -0.01    | 0.01     | 0.06***  | 0.04***  | 0.04***  | -0.01    | 0.01     | 0.01     | 0.01     | 0.10***  | 0.01     | 0.01     | 0.01     | 0.02*    | 0.02**   | 0.02**   |
| 18.LIST    | 0.06***  | -0.11*** | 0.07***  | 0.05***  | -0.05*** | 0.09***  | 0.10***  | -0.07*** | 0.01     | -0.05*** | -0.04*** | 0.52***  | 0.02*    | 0.07***  | -0.01    | 0.35***  | 0.02**   | 0.02**   |

註：變數定義請參閱表2。左下(右上)方為 Pearson (Spearman)相關係數，\*\*\*代表顯著水準為1%(雙尾)，\*\*代表顯著水準為5%(雙尾)，\*代表顯著水準為10%(雙尾)。

資料來源：本研究整理

## 二、單變量分析

本研究首先利用 t 檢定及 Wilcoxon 檢定分別檢驗產業簽證經驗之長短與簽證工作量之多寡在財務報表重編上是否存在平均數與中位數之顯著差異，並將結果分別彙整於表 4 與表 5。為了探討產業簽證經驗之不同是否會造成客戶財務報表重編機率之差異，本研究分別就受查客戶之會計師事務所或個人簽證會計師層級，依照產業簽證經驗降冪排序後，界定前(後)25%者為簽證經驗較長(較短)組別，進而檢驗這兩個組別在財務報表重編之平均數與中位數差異。表 4 顯示產業簽證經驗較長者組別之平均簽證年資，在會計師事務所、第一位簽證會計師與第二位簽證會計師層級上，在取自然對數下，分別約為較短者組別之 1.4、3 與 4.3 倍，意謂會計師個人之產業簽證經驗的確存在顯著差異，尤其是第二位會計師更甚於第一位會計師，且其客戶財務報表重編機率之平均數與中位數皆低於產業簽證經驗較短者組別，並於事務所及第二位會計師層級達到 5%顯著水準，隱含產業簽證經驗較長對降低財報重編應具有正面效果。

表 4 產業簽證經驗長短之單變量分析

| 變數   | 簽證經驗較長 |       | 簽證經驗較短 |       | 平均數<br>差異<br>(t 值)    | 中位數<br>差異<br>(z 值)   |
|--|--------|-------|--------|-------|-----------------------|----------------------|
|  | 平均數    | 中位數   | 平均數    | 中位數   |                       |                      |
| Panel A：會計師事務所產業簽證經驗之較長組別(N=3,360)與較短組別(N=3,030) |        |       |        |       |                       |                      |
| <i>FEXP</i>                                      | 3.257  | 3.258 | 2.273  | 2.398 | 112.25 <sup>***</sup> | 69.35 <sup>***</sup> |
| <i>RES</i>                                       | 0.012  | 0.000 | 0.043  | 0.000 | -7.47 <sup>***</sup>  | -7.65 <sup>***</sup> |
| Panel B：第一位會計師產業簽證經驗之較長組別(N=2,977)與較短組別(N=2,901) |        |       |        |       |                       |                      |
| <i>CEXP1</i>                                     | 2.613  | 2.565 | 0.861  | 1.099 | 175.26 <sup>***</sup> | 66.75 <sup>***</sup> |
| <i>RES</i>                                       | 0.019  | 0.000 | 0.020  | 0.000 | -0.52                 | -0.52                |
| Panel C：第二位會計師產業簽證經驗之較長組別(N=3,271)與較短組別(N=3,548) |        |       |        |       |                       |                      |
| <i>CEXP2</i>                                     | 2.498  | 2.485 | 0.580  | 0.693 | 219.70 <sup>***</sup> | 72.08 <sup>***</sup> |
| <i>RES</i>                                       | 0.017  | 0.000 | 0.030  | 0.000 | -3.43 <sup>***</sup>  | -3.39 <sup>***</sup> |

註：變數定義請參閱表 2。<sup>\*\*\*</sup>代表顯著水準為 1% (雙尾)，<sup>\*\*</sup>代表顯著水準為 5% (雙尾)，<sup>\*</sup>代表顯著水準為 10% (雙尾)。

資料來源：本研究整理

在簽證工作量方面，本研究亦就會計師事務所或簽證會計師層級，依照簽證工作量降冪排序後，界定前(後)25%者為工作量較多(較少)組別。表 5 顯示不論在會計師事務所、第一位與第二位會計師層級，簽證工作量較多者組別每年平均簽證工作負荷量皆顯著高於簽證工作量比較少的組別，而第二位會計師之組別差異倍數又高於第一位會計師<sup>11</sup>，然僅在事務所層級時，客戶財務報表重編機率之平均數與中位數在簽證工作量較多之組別下顯著較低，意謂著組織層級承接比較多之財務報表查核簽證委任案，並未產生因工作負荷太重而導致減損審計品質之情事。值得注意的是，較多簽證工作量之簽證會計師，相較於較少簽證工作量者，似乎擁有較高之財務報表重編機率，惟尚未達統計顯著性。

表 5 簽證工作量多寡之單變量分析

| 變數  | 簽證工作量較多 |        | 簽證工作量較少 |        | 平均數差異<br>(t 值) | 中位數差異<br>(z 值) |
|---|---------|--------|---------|--------|----------------|----------------|
|   | 平均數     | 中位數    | 平均數     | 中位數    |                |                |
| Panel A：會計師事務所簽證工作量之較多組別(N=2,643)與較少組別(N=2,766) |         |        |         |        |                |                |
| <i>FCLIENT</i>                                  | 30.541  | 30.653 | 25.326  | 25.761 | 156.13***      | 63.71***       |
| <i>RES</i>                                      | 0.010   | 0.000  | 0.048   | 0.000  | -8.45***       | -8.27***       |
| Panel B：第一位會計師簽證工作量之較多組別(N=2,741)與較少組別(N=2,738) |         |        |         |        |                |                |
| <i>CCLIENT1</i>                                 | 27.105  | 26.933 | 23.258  | 23.519 | 178.90***      | 64.10***       |
| <i>RES</i>                                      | 0.023   | 0.000  | 0.021   | 0.000  | 0.36           | 0.36           |
| Panel C：第二位會計師簽證工作量之較多組別(N=2,735)與較少組別(N=2,732) |         |        |         |        |                |                |
| <i>CCLIENT2</i>                                 | 27.245  | 27.034 | 23.006  | 23.226 | 197.13***      | 64.03***       |
| <i>RES</i>                                      | 0.022   | 0.000  | 0.020   | 0.000  | 0.56           | 0.56           |

註：變數定義請參閱表 2。\*\*\*代表顯著水準為 1% (雙尾)，\*\*代表顯著水準為 5% (雙尾)，\*代表顯著水準為 10% (雙尾)。

資料來源：本研究整理

<sup>11</sup> 本研究以當年所簽證之所有客戶總資產合計數來衡量簽證工作量，事務所(第一位會計師)【第二位會計師】簽證工作量較多組別之平均工作量約為簽證工作量較少組別的 70.348 倍(47.068 倍)【73.758 倍】，在取自然對數後，事務所(第一位會計師)【第二位會計師】簽證工作量較多組別之平均工作量約為簽證工作量較少組別的 1.206 倍(1.165 倍)【1.184 倍】。

### 三、多變量迴歸分析

#### (一) 事務所/簽證會計師之產業簽證經驗與財務報表重編之羅吉斯迴歸結果

為了深入了解會計師事務所與簽證會計師層級下，產業簽證經驗之年資長短對財務報表重編之影響，本研究進一步控制了其他會可能影響財務報表重編之因素後，另外採 Logistic 迴歸進行多變量分析，並將結果彙整於表 6。依表 6 之模式(1)至(4)所示，在分別僅考慮會計師事務所(*FEXP*)或簽證會計師(*CEXP1*、*CEXP2*)之情況下，產業簽證經驗之係數皆為負值(分別為-0.687、-0.090、-0.265、-0.056 與-0.259)，惟只有在事務所層級與第二位會計師層級達到 1%顯著水準。而若同時考慮會計師事務所與簽證會計師，模式(5)至模式(7)亦顯示事務所或會計師層級之產業簽證經驗與財務報表重編間存在負向關係，且 1%統計顯著性依然存在於事務所層級與第二位簽證會計師層級，結果傾向支持本研究之假說一與假說二。

表 6 會計師事務所及簽證會計師產業簽證經驗與財務報表重編關係的羅吉斯迴歸結果

| 變數名稱             | 會計師事務所層級  | 簽證會計師個人層級 |           | 會計師事務所及簽證會計師個人層級 |           |           |           |
|------------------|-----------|-----------|-----------|------------------|-----------|-----------|-----------|
|                  | 模式(1)     | 模式(2)     | 模式(3)     | 模式(4)            | 模式(5)     | 模式(6)     | 模式(7)     |
| <i>Intercept</i> | -7.487*** | -8.582*** | -8.441*** | -8.374***        | -7.477*** | -7.410*** | -7.421*** |
| <i>FEXP</i>      | -0.687*** |           |           |                  | -0.684*** | -0.628*** | -0.631*** |
| <i>CEXP1</i>     |           | -0.090    |           | -0.056           | -0.012    |           | 0.013     |
| <i>CEXP2</i>     |           |           | -0.265*** | -0.259***        |           | -0.203**  | -0.204**  |
| <i>RAISE</i>     | 1.298*    | 1.475*    | 1.379*    | 1.365*           | 1.295*    | 1.229     | 1.231     |
| <i>FREECH</i>    | -1.723*** | -1.722*** | -1.657*** | -1.646***        | -1.721*** | -1.648*** | -1.651*** |
| <i>ROA</i>       | -3.284*** | -3.424*** | -3.338*** | -3.345***        | -3.285*** | -3.231*** | -3.230*** |
| <i>LEV</i>       | 1.088**   | 1.220**   | 1.222**   | 1.205**          | 1.085**   | 1.079**   | 1.082**   |
| <i>SIZE</i>      | 0.432***  | 0.398***  | 0.407***  | 0.409***         | 0.432***  | 0.439***  | 0.438***  |
| <i>PB</i>        | 0.096     | 0.122*    | 0.118*    | 0.117*           | 0.096     | 0.094     | 0.094     |
| <i>PE</i>        | -0.002    | -0.002    | -0.002    | -0.002           | -0.002    | -0.002    | -0.002    |
| <i>LOSS</i>      | 0.757***  | 0.760***  | 0.756***  | 0.753***         | 0.756***  | 0.751***  | 0.752***  |



|                             |           |           |           |           |           |           |           |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <i>AGE</i>                  | -0.009    | -0.012    | -0.012    | -0.012    | -0.009    | -0.009    | -0.009    |
| <i>MERGE</i>                | -0.118    | -0.103    | -0.109    | -0.107    | -0.117    | -0.118    | -0.119    |
| <i>LIST</i>                 | 0.073     | 0.103     | 0.097     | 0.097     | 0.073     | 0.070     | 0.070     |
| <i>YEAY</i>                 | Yes       | Yes       | Yes       | Yes       | Yes       | Yes       | Yes       |
| <i>INDUSTRY</i>             | Yes       | Yes       | Yes       | Yes       | Yes       | Yes       | Yes       |
| <i>Log likelihood</i>       | 1998.306  | 2021.890  | 2012.790  | 2012.458  | 1998.292  | 1992.742  | 1992.726  |
| <i>LR Chi<sup>2</sup></i>   | 317.05*** | 293.46*** | 302.56*** | 302.90*** | 317.06*** | 322.61*** | 322.63*** |
| <i>Pseudo R<sup>2</sup></i> | 0.1369    | 0.1267    | 0.1307    | 0.1503    | 0.1369    | 0.1393    | 0.1393    |

註：*YEAR* 為年度別虛擬變數，*INDUSTRY* 為產業別虛擬變數，其餘變數定義請參閱表 2。\*\*\*代表顯著水準為 1% (雙尾)，\*\*代表顯著水準為 5% (雙尾)，\*代表顯著水準為 10% (雙尾)。

資料來源：本研究整理

這意涵會計師查核特定產業之經驗累積愈久，不論是在事務所組織層級或會計師個人層級，愈可能存有學習曲線或知識改善的效果而提升了審計品質，進而降低客戶財務報表重編的可能性，也間接代表著會計專業人員並未因為對特定產業之查核簽證經驗愈資深而產生過度自信的傾向，以致降低其專業懷疑而損害審計品質。此外，第一位簽證會計師之個人效果不顯著，可能係因查核案件主要係由第一位簽證會計師及其帶領之查核組別所負責查核，其效果已反映在事務所組織面效果。這結果亦意謂著除了會計師事務所之產業簽證經驗會降低客戶財務報表重編的可能性外，第二位簽證會計師在第一位簽證會計師外之複查功能重要性。

就控制變數而言，融資壓力(*RAISE*)多呈顯著正相關，而自由現金流量(*FREECH*)皆呈顯著負相關，符合預期外部融資需求愈高者，愈有可能發生財報重編。經營績效(*ROA*)皆呈顯著負相關，符合先前預期公司績效較佳的公司較沒有動機進行操弄財務報表而導致重編的可能性。負債比率(*LEV*)皆呈顯著正相關，符合預期負債比率越高的公司，愈有可能對財務報表上做不實之表達以達到契約要求之預期，以致提高重編可能性。而重編與公司規模(*SIZE*)及當年損失(*LOSS*)間之結果顯示為顯著正相關，意味著規模較大或當年損失的公司，其重編的可能性較高。

## (二) 事務所/簽證會計師之簽證工作量與財務報表重編之羅吉斯迴歸結果

本研究之第二個目的係為了探討會計師事務所與簽證會計師層級下，簽證工作量之多寡對財務報表重編之影響，故亦透過 Logistic 迴歸進行多變量分析以控制其他可能影響財務報表重編之因素，並將結果彙整於表 7。在僅只考慮會計師事務所(*FCLIENT*)或簽證會計師(*CCLIENT1*、*CCLIENT2*)層級時，模式(1)至模式(4)下之簽證工作量係數，僅在事務所層級時達到 1%顯著為負。然而，若同時考量會計師事務所與至少一位簽證會計師之情況，模式(5)至模式(7)顯示了會計師事務所層級之簽證工作量係數依然顯著為負(分別為-0.21、-0.212、-0.26)，而簽證會計師之簽證工作量係數卻顯著為正(第一位簽證會計師之係數為 0.173 或 0.144，第二位簽證會計師之係數為 0.166 或 0.142)，皆達到統計上 5%顯著性，傾向支持假說三與假說四。

此結果意謂著對會計師事務所而言，簽證工作量較多並未造成過度的簽證負擔損及審計品質，導致客戶財務報表重編的機率提高，反而較可能因專業能力、資源及聲譽資本較高，故較能秉持專業上的懷疑與不輕易妥協於客戶，提升審計品質，降低公司財務報表重編的可能性。然而在控制了組織面效果後，對簽證會計師而言，卻可能因承接過多的財務報表簽證案件，在有限的時間壓力下，過度的簽證負擔反而損及審計品質，導致公司財務報表重編的機率提高。控制變數之結果與表 6 一致，自由現金流量(*FREECH*)、經營績效(*ROA*)與財務報表重編可能性為顯著負相關，而融資壓力(*RAISE*)、負債比率(*LEV*)、公司規模(*SIZE*)及當年損失(*LOSS*)與財務報表重編間呈現顯著正相關。

表 7 會計師事務所及簽證會計師簽證工作量與財務報表重編關係的羅吉斯迴歸結果

| 變數名稱                        | 會計師事務所層級  | 簽證會計師個人層級 |           | 會計師事務所及簽證會計師個人層級 |           |           |           |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|------------------|-----------|-----------|-----------|
|                             | 模式(1)     | 模式(2)     | 模式(3)     | 模式(4)            | 模式(5)     | 模式(6)     | 模式(7)     |
| <i>Intercept</i>            | -5.403*** | -8.541*** | -8.701*** | -8.579***        | -6.966*** | -6.777*** | -7.890*** |
| <i>FCLIENT</i>              | -0.139*** |           |           |                  | -0.210*** | -0.212*** | -0.260*** |
| <i>CCLIENT1</i>             |           | -0.008    |           | -0.010           | 0.173***  |           | 0.144**   |
| <i>CCLIENT2</i>             |           |           | 0.001     | 0.004            |           | 0.166***  | 0.142**   |
| <i>RAISE</i>                | 1.374*    | 1.499*    | 1.504*    | 1.502*           | 1.439*    | 1.479*    | 1.512*    |
| <i>FREECH</i>               | -1.727*** | -1.741*** | -1.740*** | -1.741***        | -1.702*** | -1.716*** | -1.695*** |
| <i>ROA</i>                  | -3.104*** | -3.406*** | -3.413*** | -3.406***        | -3.103*** | -3.031*** | -3.050*** |
| <i>LEV</i>                  | 1.166**   | 1.244**   | 1.249**   | 1.244**          | 1.233**   | 1.209**   | 1.253**   |
| <i>SIZE</i>                 | 0.436***  | 0.398***  | 0.395***  | 0.397***         | 0.386***  | 0.384***  | 0.350***  |
| <i>PB</i>                   | 0.103     | 0.123*    | 0.123*    | 0.123*           | 0.103     | 0.103     | 0.103     |
| <i>PE</i>                   | -0.002    | -0.002    | -0.002    | -0.002           | -0.002    | -0.002    | -0.002    |
| <i>LOSS</i>                 | 0.787***  | 0.765***  | 0.764***  | 0.766***         | 0.780***  | 0.814***  | 0.803***  |
| <i>AGE</i>                  | -0.010    | -0.012    | -0.012    | -0.012           | -0.012    | -0.011    | -0.012    |
| <i>MERGE</i>                | -0.093    | -0.108    | -0.108    | -0.108           | -0.087    | -0.080    | -0.079    |
| <i>LIST</i>                 | 0.068     | 0.100     | 0.102     | 0.100            | 0.096     | 0.083     | 0.104     |
| <i>YEAY</i>                 | Yes       | Yes       | Yes       | Yes              | Yes       | Yes       | Yes       |
| <i>INDUSTRY</i>             | Yes       | Yes       | Yes       | Yes              | Yes       | Yes       | Yes       |
| <i>Log likelihood</i>       | 2005.488  | 2022.736  | 2022.762  | 2022.731         | 1998.163  | 1997.353  | 1992.392  |
| <i>LR Chi<sup>2</sup></i>   | 309.87*** | 292.62*** | 292.59*** | 292.62***        | 317.19*** | 318.***   | 322.96*** |
| <i>Pseudo R<sup>2</sup></i> | 0.1338    | 0.1264    | 0.1264    | 0.1264           | 0.1370    | 0.1373    | 0.1395    |

註：YEAR 為年度別虛擬變數，INDUSTRY 為產業別虛擬變數，其餘變數定義請參閱表 2。\*\*\* 代表顯著水準為 1% (雙尾)，\*\* 代表顯著水準為 5% (雙尾)，\* 代表顯著水準為 10% (雙尾)。

資料來源：本研究整理

#### 四、穩健性測試

為了使研究結果更具穩健性，本研究額外進行其他測試。首先，本研究分別考量事務所(會計師)任期、四大、產業專家、財報品質、及董事會結構對研究結果之潛在影響。會計師任期是否會影響審計品質，過去文獻存在兩種不同看法，支持會計師定期輪調者認為較長的任期會促使會計師和受查者更親近，而使獨立性受損 (Davis et al., 2003; Carey & Simnett, 2006)。反對會計師定期輪調者認為輪調會造成審計成本增加、新任會計師對客戶的會計系統及產業特性不熟悉，導致審計品質較差 (Johnson et al., 2002; Myers et al., 2003)。本研究以事務所(會計師)對該客戶之連續查核任期取自然對數，來檢測產業簽證經驗或簽證工作量之效果在控制查核任期後是否依然存在。學術文獻上認為四大會計師事務所擁有較佳之審計品質 (DeAngelo, 1981)，財報重編機率應較低，故本研究針對事務所是否屬四大事務所而設一虛擬變數。此外，過去研究指出產業專家對財報重編呈負相關 (Romanus et al., 2008; Chin & Chi, 2009; 林宜勉等, 2010)。本研究參考 Chi & Chin (2011)，以受查客戶之營業收入為基礎，衡量各會計師事務所(會計師)在各年度下各產業之市占率，並透過虛擬變數將市占率第一名之事務所(會計師)視為產業專家。財報重編涉及財報品質之優劣，故本研究亦以 Kothari et al. (2005) 之調整績效後裁決性應計數作為財報品質之衡量，以檢驗產業簽證經驗或簽證工作量之效果在控制財報品質後是否依然存在。再者，Abbott et al. (2004) 研究顯示董事會規模(董事會獨立性)與財務報重編具有正(負)向關係，故本研究亦在模型中新增控制董事會規模、董事持股率、獨立董事比例、職位雙重性(董事長兼總經理)及高階主管異動次數(近三年內董事長、總經理、財務長之更動次數)等變數，以檢驗產業簽證經驗或簽證工作量之效果。研究結果如表 8 與表 9 所示，儘管是控制了事務所(會計師)任期、四大、產業專家、財報品質、或董事會結構後，產業簽證經驗在事務所層級及第二位簽證會計師層級，依然呈現顯著為負；而在簽證工作量方面，事務所層級之簽證工作量顯著與財報重編呈負相關，而在控制事務所效果下，兩位簽證會計師之簽證工作量與財報重編呈顯著正相關，與表 6 及表 7 結果一致，傾向支持假說一至假說四。

第二，廖益興等 (2013) 提到在推行輪調制度前多發現主簽會計師之任期相對較複簽會計師長，然自我國於 2003 年起推行輪調制度後，長任期會計師便不一定是主簽會計師，故本文參考其額外作法，採計在 2002 年度尚未實

施會計師輪調政策前若係屬公司之長任期會計師者，認定為主簽會計師，實證結果仍傾向一致。

表 8 會計師事務所及簽證會計師產業簽證經驗與財務報表重編關係的羅吉斯迴歸結果：增加控制變數之穩健測試

| 變數名稱   | 會計師事務所層級  | 簽證會計師個人層級 |           | 會計師事務所及簽證會計師個人層級 |           |           |           |
|--|-----------|-----------|-----------|------------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 模式(1)     | 模式(2)     | 模式(3)     | 模式(4)            | 模式(5)     | 模式(6)     | 模式(7)     |
| Panel A: 控制會計師事務所或會計師之查核任期( <i>FTENURE</i> , <i>CTENURE1</i> , <i>CTENURE2</i> )         |           |           |           |                  |           |           |           |
| <i>FEXP</i>  | -0.487*** |           |           |                  | -0.490*** | -0.459*** | -0.462*** |
| <i>CEXP1</i>   |           | -0.078    |           | -0.046           | 0.043     |           | 0.060     |
| <i>CEXP2</i>   |           |           | -0.264**  | -0.262**         |           | -0.181*   | -0.184*   |
| Panel B: 控制會計師事務所是否屬四大( <i>BIG4</i> )  |           |           |           |                  |           |           |           |
| <i>FEXP</i>  | -0.581*** |           |           |                  | -0.571*** | -0.521*** | -0.519*** |
| <i>CEXP1</i>   |           | -0.105    |           | -0.071           | -0.031    |           | -0.006    |
| <i>CEXP2</i>   |           |           | -0.250*** | -0.242***        |           | -0.204**  | -0.204**  |
| Panel C: 控制會計師事務所或會計師是否屬產業專家( <i>FSPE</i> , <i>CSPE1</i> , <i>CSPE2</i> )                |           |           |           |                  |           |           |           |
| <i>FEXP</i>  | -0.714*** |           |           |                  | -0.677*** | -0.623*** | -0.620*** |
| <i>CEXP1</i>   |           | -0.093    |           | -0.051           | -0.014    |           | 0.016     |
| <i>CEXP2</i>   |           |           | -0.270*** | -0.257***        |           | -0.208**  | -0.203**  |
| Panel D: 控制裁決性應計項目( <i>DA</i> )  |           |           |           |                  |           |           |           |
| <i>FEXP</i>  | -0.712*** |           |           |                  | -0.722*** | -0.655*** | -0.669*** |
| <i>CEXP1</i>   |           | -0.035    |           | -0.006           | 0.043     |           | 0.063     |
| <i>CEXP2</i>   |           |           | -0.254*** | -0.253***        |           | -0.187**  | -0.192**  |
| Panel E: 控制董事會結構( <i>NUM</i> , <i>OWN</i> , <i>RATIO</i> , <i>DUAL</i> , <i>CHANGE</i> ) |           |           |           |                  |           |           |           |
| <i>FEXP</i>  | -0.474*** |           |           |                  | -0.464**  | -0.399**  | -0.393**  |
| <i>CEXP1</i>   |           | -0.083    |           | -0.052           | -0.064    |           | -0.036    |
| <i>CEXP2</i>   |           |           | -0.306*** | -0.301***        |           | -0.282*** | -0.279*** |

## 會計師產業簽證經驗與簽證工作量對財務報表重編之影響

註：*FTENURE* 為會計師事務所查核該客戶之連續任期取自然對數，*CTENURE1* 為第一位會計師查核該客戶之連續任期取自然對數，*CTENURE2* 為第二位會計師查核該客戶之連續任期取自然對數，*BIG4* 為四大事務所之虛擬變數(若屬四大會計事務所客戶者=1，反之為 0)，*FSPE* 為會計師事務所產業專家(以受查客戶總營收市占率最高為衡量)之虛擬變數(產業專家者=1，反之為 0)，*CSPE1* 為第一位會計師產業專家(以受查客戶總營收市占率最高為衡量)之虛擬變數(產業專家者=1，反之為 0)，*CSPE2* 為第二位會計師產業專家(以受查客戶總營收市占率最高為衡量)之虛擬變數(產業專家者=1，反之為 0)，*DA* 為裁決性應計項目(以 Kothari et al. (2005) 之調整績效後裁決性應計數為衡量)，*NUM* 為董事會人數，*OWN* 為董事持股比率，*RATIO* 為獨立董事之比例，*DUAL* 為職位雙重性之虛擬變數(董事長兼總經理者=1，反之為 0)，*CHANGE* 為近三年內高階主管(董事長、總經理、財務長)之異動次數，其餘變數定義請參閱表 2。考量篇幅，僅呈現主要變數之係數結果。\*\*\*代表顯著水準為 1% (雙尾)，\*\*代表顯著水準為 5% (雙尾)，\*代表顯著水準為 10% (雙尾)。

資料來源：本研究整理

表 9 會計師事務所及簽證會計師簽證工作量與財務報表重編關係的羅吉斯迴歸結果：增加控制變數之穩健測試

| 變數名稱   | 會計師事務所層級  | 簽證會計師個人層級 |        | 會計師事務所及簽證會計師個人層級 |           |           |           |
|--|-----------|-----------|--------|------------------|-----------|-----------|-----------|
|  | 模式(1)     | 模式(2)     | 模式(3)  | 模式(4)            | 模式(5)     | 模式(6)     | 模式(7)     |
| Panel A: 控制會計師事務所或會計師之查核任期( <i>FTENURE</i> , <i>CTENURE1</i> , <i>CTENURE2</i> )         |           |           |        |                  |           |           |           |
| <i>FCLIENT</i>   | -0.129*** |           |        |                  | -0.199*** | -0.214*** | -0.258*** |
| <i>CCLIENT1</i>  |           | -0.008    |        | -0.020           | 0.167***  |           | 0.133**   |
| <i>CCLIENT2</i>  |           |           | 0.014  | 0.020            |           | 0.182***  | 0.159***  |
| Panel B: 控制會計師事務所是否屬四大( <i>BIG4</i> )  |           |           |        |                  |           |           |           |
| <i>FCLIENT</i>   | -0.120**  |           |        |                  | -0.207*** | -0.209*** | -0.270*** |
| <i>CCLIENT1</i>  |           | 0.067     |        | 0.046            | 0.172***  |           | 0.146**   |
| <i>CCLIENT2</i>  |           |           | 0.071  | 0.057            |           | 0.165***  | 0.143**   |
| Panel C: 控制會計師事務所或會計師是否屬產業專家( <i>FSPE</i> , <i>CSPE1</i> , <i>CSPE2</i> )                |           |           |        |                  |           |           |           |
| <i>FCLIENT</i>   | -0.157*** |           |        |                  | -0.220*** | -0.224*** | -0.272*** |
| <i>CCLIENT1</i>  |           | -0.013    |        | -0.010           | 0.177***  |           | 0.149**   |
| <i>CCLIENT2</i>  |           |           | -0.006 | 0.001            |           | 0.166***  | 0.144**   |
| Panel D: 控制裁決性應計項目( <i>DA</i> )  |           |           |        |                  |           |           |           |
| <i>FCLIENT</i>   | -0.133*** |           |        |                  | -0.194*** | -0.222*** | -0.261*** |
| <i>CCLIENT1</i>  |           | -0.021    |        | -0.041           | 0.148**   |           | 0.115*    |
| <i>CCLIENT2</i>  |           |           | 0.030  | 0.044            |           | 0.204***  | 0.187***  |
| Panel E: 控制董事會結構( <i>NUM</i> , <i>OWN</i> , <i>RATIO</i> , <i>DUAL</i> , <i>CHANGE</i> ) |           |           |        |                  |           |           |           |
| <i>FCLIENT</i>   | -0.093**  |           |        |                  | -0.155*** | -0.178*** | -0.218*** |
| <i>CCLIENT1</i>  |           | 0.041     |        | 0.013            | 0.157**   |           | 0.123*    |
| <i>CCLIENT2</i>  |           |           | 0.07   | 0.069            |           | 0.200***  | 0.179***  |

註：*FTENURE*為會計師事務所查核該客戶之連續任期取自然對數，*CTENURE1*為第一位會計師查核該客戶之連續任期取自然對數，*CTENURE2*為第二位會計師查核該客戶之連續任期取自然對數，*BIG4*為四大事務所之虛擬變數(若屬四大會計事務所客戶者=1，反之為0)，*FSPE*為會計師事務所產業專家(以受查客戶總營收市占率最高為衡量)之虛擬變數(產業專家者=1，反之為0)，*CSPE1*為第一位會計

## 會計師產業簽證經驗與簽證工作量對財務報表重編之影響

師產業專家(以受查客戶總營收市占率最高為衡量)之虛擬變數(產業專家者=1, 反之為0), *CSPE2*為第二位會計師產業專家(以受查客戶總營收市占率最高為衡量)之虛擬變數(產業專家者=1, 反之為0), *DA*為裁決性應計項目(以Kothari et al. (2005) 之調整績效後裁決性應計數為衡量), *NUM*為董事會人數, *OWN*為董事持股比例, *RATIO*為獨立董事之比例, *DUAL*為職位雙重性之虛擬變數(董事長兼總經理者=1, 反之為0), *CHANGE*為近三年內高階主管(董事長、總經理、財務長)之異動次數, 其餘變數定義請參閱表2。考量篇幅, 僅呈現主要變數之係數結果。\*\*\*代表顯著水準為1% (雙尾), \*\*代表顯著水準為5% (雙尾), \*代表顯著水準為10% (雙尾)。

資料來源：本研究整理

第三, 本研究分別以事務所及個別簽證會計師之產業簽證經驗之中位數為基準區分經驗之長短, 透過會計師事務所層級與簽證會計師個人層級之交叉分組, 在考量樣本數後, 設立虛擬變數 *EXP1* 至 *EXP5*, 重新檢驗本研究假說。表 10 顯示, 相較於事務所層級及簽證會計師層級之產業簽證經驗皆不資深的組別(*EXP1* 至 *EXP5* 皆為 0), *EXP1* 至 *EXP4* 係數為負且皆達到 5%顯著性, 意謂事務所層級或簽證會計師層級之產業簽證經驗較資深, 能有助於降低客戶財務報表重編之機率。再者, 代表事務所層級與兩位簽證會計師層級之產業簽證經驗皆較長的組別係數(*EXP1*)為-1.413, 較代表僅事務所層級與第一位簽證會計師層級之產業簽證經驗較長, 但第二位簽證會計師層級之產業簽證經驗較短的組別係數(*EXP2*)之-1.016 為低。而代表僅事務所層級與第二位簽證會計師層級之產業簽證經驗較長的組別係數(*EXP3*)為-1.601, 較代表僅事務所層級之產業簽證經驗較長的組別係數(*EXP4*)之-1.158 為低。這結果顯示在控制會計師事務所與第一位簽證會計師之產業簽證經驗後, 產業簽證經驗較資深的第二位簽證會計師, 比起產業簽證經驗較不資深的第二位簽證會計師, 其客戶財務報表重編機率會較低, 亦意涵第二位簽證會計師對審計品質之重要性, 與表 6 結果一致。



表 10 會計師事務所及簽證會計師產業簽證經驗與財務報表重編關係：依經驗長短分組之穩健測試

| 變數                          | 參數估計                  |
|-----------------------------|-----------------------|
| <i>Intercept</i>            | -8.362 <sup>***</sup> |
| <i>EXP1</i>                 | -1.413 <sup>***</sup> |
| <i>EXP2</i>                 | -1.016 <sup>***</sup> |
| <i>EXP3</i>                 | -1.601 <sup>***</sup> |
| <i>EXP4</i>                 | -1.158 <sup>***</sup> |
| <i>EXP5</i>                 | -0.407 <sup>**</sup>  |
| <i>RAISE</i>                | 1.344 <sup>*</sup>    |
| <i>FREECH</i>               | -1.701 <sup>***</sup> |
| <i>ROA</i>                  | -3.117 <sup>***</sup> |
| <i>LEV</i>                  | 1.134 <sup>**</sup>   |
| <i>SIZE</i>                 | 0.427 <sup>***</sup>  |
| <i>PB</i>                   | 0.093                 |
| <i>PE</i>                   | -0.002                |
| <i>LOSS</i>                 | 0.778 <sup>***</sup>  |
| <i>AGE</i>                  | -0.009                |
| <i>MERGE</i>                | -0.080                |
| <i>LIST</i>                 | 0.069                 |
| <i>YEAY</i>                 | Yes                   |
| <i>INDUSTRY</i>             | Yes                   |
| <i>Log likelihood</i>       | 1994.082              |
| <i>LR CHI<sup>2</sup></i>   | 321.27 <sup>***</sup> |
| <i>Pseudo R<sup>2</sup></i> | 0.1388                |

註：*EXP1* 為會計師事務所與兩位會計師產業簽證經驗分組之虛擬變數(事務所與兩位會計師年資皆較長者=1，其餘=0)，*EXP2* 為會計師事務所與兩位會計師產業簽證經驗分組之虛擬變數(只有事務所與第一位會計師年資皆較長者=1，其餘=0)，*EXP3* 為會計師事務所與兩位會計師產業簽證經驗分組之虛擬變數(只有事務所與第二位會計師年資皆較長者=1，其餘=0)，*EXP4* 為會計師事務所與兩位會計師產業簽證經驗分組之虛擬變數(只有事務所年資較長者=1，其餘=0)，*EXP5* 為會計師事務所與兩位會計師產業簽證經驗分組之虛擬變數(只有第一位或第二位會計師年資較長者=1，其餘=0)，*YEAR* 為年度別虛擬變數，*INDUSTRY* 為產業別虛擬變數，其餘變數定義請參閱表 2。<sup>\*\*\*</sup>代表顯著水準為 1% (雙尾)，<sup>\*\*</sup>代表顯著水準為 5% (雙尾)，<sup>\*</sup>代表顯著水準為 10% (雙尾)。

資料來源：本研究整理

在簽證工作量方面，本研究同樣以事務所層級及簽證會計師層級之簽證工作量中位數為基準區分工作負荷之多寡，並透過會計師事務所與簽證會計師個人層級之交叉分組，在考量樣本數後，設立虛擬變數  $LOAD1$  至  $LOAD5$ 。依表 11 所示，相較於事務所層級之簽證工作量屬負荷低的組別 ( $LOAD1$  至  $LOAD4$  為 0)， $LOAD1$  至  $LOAD4$  之係數皆為負，且皆達到統計上 5% 顯著性，意謂事務所層級之簽證工作量較多，其客戶財報重編之可能性愈低。此外，在控制事務所層級與第一位會計師之簽證工作量皆屬負荷高的情況下，代表第二位會計師簽證工作量負荷高之組別係數 ( $LOAD1$ ) 為 -0.942，較代表第二位會計師簽證工作量負荷低之組別係數 ( $LOAD2$ ) 的 -2.286 為高。而在控制事務所層級之簽證工作量屬負荷高且第一位會計師之簽證工作量屬負荷低的情況下，代表第二位會計師簽證工作量負荷高之組別係數 ( $LOAD3$ ) 為 -0.771，較代表第二位會計師簽證工作量負荷低之組別係數 ( $LOAD4$ ) 的 -1.203 為高。這結果顯示在控制會計師事務所與第一位簽證會計師之簽證工作量後，簽證工作量負荷較高的第二位簽證會計師，比起簽證工作量負荷較低第二位簽證會計師，其客戶財務報表重編機率會較高，亦意涵第二位簽證會計師簽證負荷量對審計品質之重要性，傾向與表 7 一致。

最後，財務報表重編中，投資人較關切的就是涉及淨利調整的重編，特別是淨利向下修正的重編，因此本研究額外針對財報重編之淨利調整程度，依其重編後淨利是否向下調整達到 10% 為基準，將重編樣本分為兩組子樣本，以檢驗事務所(會計師)層級之產業簽證經驗效果與簽證工作量效果。表 12 顯示，產業簽證經驗或簽證工作量對不同程度之重編，除了事務所層級之簽證工作量係數呈現顯著為負外，其餘並未發現顯著差異。這結果意謂產業簽證經驗與簽證工作量的確對客戶財報重編可能性具有重大影響力，但對重編程度之高低並不一定會造成影響。

表 11 會計師事務所及簽證會計師簽證工作量與財務報表重編關係：依工作量  
多寡分組之穩健測試

| 變數                          | 參數估計                  |
|-----------------------------|-----------------------|
| <i>Intercept</i>            | -8.481 <sup>***</sup> |
| <i>LOAD1</i>                | -0.942 <sup>***</sup> |
| <i>LOAD2</i>                | -2.286 <sup>***</sup> |
| <i>LOAD3</i>                | -0.771 <sup>**</sup>  |
| <i>LOAD4</i>                | -1.203 <sup>***</sup> |
| <i>LOAD5</i>                | 0.130                 |
| <i>RAISE</i>                | 1.350 <sup>*</sup>    |
| <i>FREECH</i>               | -1.740 <sup>***</sup> |
| <i>ROA</i>                  | -3.266 <sup>***</sup> |
| <i>LEV</i>                  | 1.100 <sup>**</sup>   |
| <i>SIZE</i>                 | 0.422 <sup>***</sup>  |
| <i>PB</i>                   | 0.108 <sup>*</sup>    |
| <i>PE</i>                   | -0.002                |
| <i>LOSS</i>                 | 0.752 <sup>***</sup>  |
| <i>AGE</i>                  | -0.012                |
| <i>MERGE</i>                | -0.080                |
| <i>LIST</i>                 | 0.041                 |
| <i>YEAY</i>                 | Yes                   |
| <i>INDUSTRY</i>             | Yes                   |
| <i>Log likelihood</i>       | 1986.552              |
| <i>LR CHI<sup>2</sup></i>   | 328.80 <sup>***</sup> |
| <i>Pseudo R<sup>2</sup></i> | 0.1420                |

註：*LOAD1* 為會計師事務所與兩位會計師簽證工作量分組之虛擬變數(事務所與兩位會計師工作量皆較多者=1，其餘=0)，*LOAD2* 為會計師事務所與兩位會計師簽證工作量分組之虛擬變數(只有事務所與第一位會計師工作量皆較多者=1，其餘=0)，*LOAD3* 為會計師事務所與兩位會計師簽證工作量分組之虛擬變數(只有事務所與第二位會計師工作量皆較多者=1，其餘=0)，*LOAD4* 為會計師事務所與兩位會計師簽證工作量分組之虛擬變數(只有事務所工作量較多者=1，其餘=0)，*LOAD5* 為會計師事務所與兩位會計師簽證工作量分組之虛擬變數(只有第一位或第二位會計師工作量較多者=1，其餘=0)，*YEAR* 為年度別虛擬變數，*INDUSTRY* 為產業別虛擬變數，其餘變數定義請參閱表 2。<sup>\*\*\*</sup>代表顯著水準為 1% (雙尾)，<sup>\*\*</sup>代表顯著水準為 5% (雙尾)，<sup>\*</sup>代表顯著水準為 10% (雙尾)。

資料來源：本研究整理

表 12 會計師事務所及簽證會計師產業簽證經驗(或工作量)與財務報表重編關係的羅吉斯迴歸結果：不同重編程度之穩健測試

| 變數名稱                        | 會計師事務所層級 | 簽證會計師個人層級 |        | 會計師事務所及簽證會計師個人層級 |         |         |          |
|-----------------------------|----------|-----------|--------|------------------|---------|---------|----------|
|                             | 模式(1)    | 模式(2)     | 模式(3)  | 模式(4)            | 模式(5)   | 模式(6)   | 模式(7)    |
| Panel A: 會計師事務所及簽證會計師產業簽證經驗 |          |           |        |                  |         |         |          |
| <i>FEXP</i>                 | 0.464    |           |        |                  | -0.072  | -0.168  | -0.109   |
| <i>CEXP1</i>                |          | 0.200     |        | 0.168            | 0.218   |         | 0.192    |
| <i>CEXP2</i>                |          |           | 0.173  | 0.137            |         | 0.175   | 0.148    |
| Panel B: 會計師事務所及簽證會計師簽證工作量  |          |           |        |                  |         |         |          |
| <i>FCLIENT</i>              | -0.255*  |           |        |                  | -0.331* | -0.333* | -0.373** |
| <i>CCLIENT1</i>             |          | -0.042    |        | -0.023           | 0.165   |         | 0.129    |
| <i>CCLIENT2</i>             |          |           | -0.050 | -0.039           |         | 0.162   | 0.124    |

註：應變數為重編程度之虛擬變數(若重編後淨利調降幅度達 10%以上者=1，反之為 0)，其餘變數定義請參閱表 2。\*\*\*代表顯著水準為 1% (雙尾)，\*\*代表顯著水準為 5% (雙尾)，\*代表顯著水準為 10% (雙尾)。

資料來源：本研究整理

## 伍、結論與建議

### 一、結論

本研究利用財務報表雙簽制度之特殊審計環境，藉由衡量事務所組織層級與簽證會計師個人層級之產業簽證經驗與簽證工作量，探討其對財務報表重編之影響。本研究共檢驗四個假說，實證結果發現：(1)會計師事務所與第二位簽證會計師個人之簽證經驗愈久，其所查核客戶之財務報表重編可能性愈低，意謂著不管是組織或個人面，查核特定產業之經驗累積愈久，愈可能因學習曲線或知識改善之正面效果而提升審計品質。此結果傾向支持學習效果，亦間接證實簽證會計師並未因產業經驗資深而存在有損審計品質之明顯

過度自信現象。(2)會計師事務所組織的簽證工作量較多並未造成過度簽證負荷，損及審計品質，衍生提高公司財務報表重編發生的可能性，反而較可能因聲譽維護動機較強烈、對單一客戶經濟依賴性較低、考量訴訟風險深口袋、或專業性與查核資源較多等專業聲譽因素，較能秉持專業上的懷疑與不輕易妥協客戶的會計政策，有助於降低財務報表重編可能性。(3)在控制事務所組織面效果後，兩位簽證會計師之簽證工作太高會提高企業財務報表之重編機率，傾向支持忙碌假說。本研究結果在額外考量查核任期、事務所規模、產業專家、財務報表品質、董事會結構後依然穩健。本研究結果亦隱含第二位簽證會計師之產業經驗與工作量對審計品質之影響力並不亞於第一位簽證會計師。

## 二、研究限制與未來研究建議

本文之第一個研究目的旨在探討產業簽證經驗對客戶財報重編可能性之影響，在研究設計上容易與產業專家或查核任期有所混淆。本文雖然以控制變數方式，額外控制產業專家或查核任期，但並未考量產業專家或查核任期與財報重編之交乘項，亦未考量產業簽證經驗或簽證工作量是否可能存在內生性或非線性問題，此為本文之研究限制。本文建議未來研究可應用更複雜之計量模型加以探討。

本文之第二個研究目的旨在探討簽證工作量對客戶財報重編可能性之影響，對於簽證工作量之衡量雖參考審計公費文獻觀點以總資產為代理變數，然並不見得完全可反映審計工時與不同人力資源之投入程度、客戶複雜度等因素，此為本研究之資料取得限制。本文建議未來研究者可透過問卷調查，蒐集各事務所與簽證會計師之人力與其他資源投入程度以進行相關研究。

## 參考文獻

- 李建然、高惠松，2007，「會計師事務所人力資本與審計品質之關聯性研究」，人力資源管理學報，7 卷 3 期：45~64。(Lee, J. Z. and Kao, H. S., 2007, "The Relationship between Human Capital and Audit Quality," **Journal of Human**

**Resource Management**, Vol. 7, No. 3, 45-64.)

李建然、陳信吉、湯麗芬，2013，「客戶重要性與審計品質—從簽證會計師角度分析」，當代會計，14卷2期：147~174。(Lee, J. Z., Chen, H. C., and Tang, L. F., 2013, “Client Importance and Audit Quality: Auditor-partner Level Analysis,” **Journal of Contemporary Accounting**, Vol. 14, No. 2, 147-174.)

李建然、陳政芳，2004，「審計客戶重要性與盈餘管理：以五大事務所組別為觀察標的」，會計評論，38期：59~80。(Lee, J. Z. and Chen, J. F., 2004, “The Effect of Audit Client’s Importance on Magnitude of Earnings Management: From the Perspective of Audit Groups within the Big Five,” **The International Journal of Accounting Studies**, No. 38, 59-80.)

周啟東，2003，「王永慶的會計師帶兵集體跳槽」，商業週刊，804期：30~32。(Chou, C. T., 2003, “Auditors related to Yong-Qing Wang Jump Ship,” **Business Weekly**, No. 804, 30-32.)

林宜勉、呂惠民、盧其群，2010，「會計師審計品質與財務報表重編之關聯性」，中山管理評論，18卷2期：407~445。(Lin, Y. M., Lu, H. M., and Lu, C. C., 2010, “Audit Quality and Restated Financial Statements,” **Sun Yat-sen Management Review**, Vol. 18, No. 2, 407-445.)

陳政芳、李啟華，2006，「國內會計師產業知識之衡量基礎」，中山管理評論，14卷3期：685~711。(Chen, J. F. and Li, C. H., 2006, “The Measurement Unit of Auditor Industry Expertise in Taiwan,” **Sun Yat-sen Management Review**, Vol. 14, No. 3, 685-711.)

陳英得、蔡嘉妮、黃彩婷，2010，「會計師執業年資與審計品質關係之研究」，2010海峽兩岸會計學術研討會。(Chen, Y. T., Tsai, C. N., and Huang, C. T., 2010, “The Study on Auditor Experience and Audit Quality.”, **2010 Cross-Strait Academic Conference of Accounting**, Taipei, Taiwan.)

陳慧玲、張瑀珊、顏信輝，2012，「會計師查核報告簽章方式之探討：司法與證券監理人員之看法」，會計審計論叢，2卷1期：1~30。(Chen, H. L., Chang, Y. S., and Yen, S. H., 2012, “Investigating Auditor Partner Signature Styles on Audit Reports: Perspectives from Judiciary Practitioners and Securities Agents,” **Review of Accounting and Auditing Studies**, Vol. 2, No. 1, 1-30.)

曾乾豪、張瑀珊、薛敏正，2012，「個別會計師查核簽證家數與企業盈餘品質」，中華會計學刊，8卷2期：217~256。(Tseng, C. H., Chang, Y. S., and Shiue, M. J., 2012, “The Association between the Number of Individual Auditors' Clients and Earnings Quality,” **Taiwan Accounting Review**, Vol. 8, No. 2, 217-256.)

黃德芬、陳秀婷，2011，「雙簽制度下會計師產業專精及查核任期對商業銀行盈餘管理之影響」，會計審計論叢，1卷1期：25~60。(Huang, D. F. and Chen, H. T., 2011, “The Effects of Auditor Industry Specialization and Tenure on Earnings Management in Commercial Banking Industry under the Dual Attestation System,” **Review of Accounting and Auditing Studies**, Vol. 1, No. 1, 25-60.)

- 廖秀梅、王貞靜、戚務君，2012，「一套台灣完整的審計公費資訊告訴我們什麼？」，中華會計學刊，8卷1期：49~87。(Liao, H. M., Wang, C. C., and Chi, W. C., 2012, "What Does the Complete Disclosure of Audit Fee Information Tell Us in Taiwan?" **Taiwan Accounting Review**, Vol. 8, No. 1, 49-87.)
- 廖益興、單騰笙、林秀鳳，2013，「重大非審計服務與審計品質—來自內部控制專案審查之證據」，中華會計學刊，9卷1期：111~158。(Liao, Y. H., Sang, T. S., and Lin, H. F., 2013, "The Association between Substantial Non-Audit Services and Audit Quality: Evidence from Special Audit of Internal Control System," **Taiwan Accounting Review**, Vol. 9, No. 1, 111-158.)
- Abbott, L. J., Parker, S., and Peters, G. F., 2004, "Audit Committee Characteristics and Restatements," **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 23, No. 1, 69-87.
- Abdalmohammadi, M. and Wright, A., 1987, "An Examination of the Effects of Experience and Task Complexity on Audit Judgments," **The Accounting Review**, Vol. 62, No. 1, 1-13.
- Ashton, A. H., 1991, "Experience and Error Frequency Knowledge as Potential Determinants of Audit Expertise," **The Accounting Review**, Vol. 66, No. 2, 218-239.
- Ashton, R. H. and Brown, P. R., 1980, "Descriptive Modeling of Auditors' Internal Control Judgments: Replication and Extension," **Journal of Accounting Research**, Vol. 18, No. 1, 269-277.
- Baber, W. R., Kang, S. H., and Liang, L., 2006, "Strong Boards, External Governance, and Accounting Restatements." Working Paper, George Washington University.
- Barber, B. and Odean, T., 2000, "Trading is Hazardous to Your Wealth: The Common Stock Investment Performance of Individual Investors," **Journal of Finance**, Vol. 55, No. 2, 773-806.
- Barton, J., 2001, "Does the Use of Financial Derivatives Affect Earnings Management Decision?" **The Accounting Review**, Vol. 76, No. 1, 1-26.
- Baumann, A. O., Deber, R. B., and Thompson, G. G., 1991, "Overconfidence among Physicians and Nurses: The Micro-Certainty, Macro-Uncertainty Phenomenon," **Social Science and Medicine**, Vol. 32, No. 2, 167-174.
- Bauwhede, H. V. and Willekens, M., 2004, "Evidence on (the Lack of) Audit-Quality Differentiation in the Private Client Segment of the Belgian Audit Market," **European Accounting Review**, Vol. 13, No. 3, 501-522.
- Bedard, J. and Biggs, S., 1991, "The Effect of Domain-Specific Experience on Evaluation of Management Representation in Analytical Procedures," **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 10, Supplement, 77-95.
- Beyer, A. and Sridhar, S., 2006, "Effects of Multiple Clients on the Reliability of Audit Reports," **Journal of Accounting Research**, Vol. 44, No. 1, 29-51.
- Blankley, A. I., David, N. H., and MacGregor, J. E., 2012, "Abnormal Audit Fees and

- Restatements,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 31, No. 1, 79-96.
- Bonner, S. and Lewis, B., 1990, “Determinants of Audit Expertise,” **Journal of Accounting Research**, Vol. 28, Supplement, 1-20.
- Bonner, S., 1990, “Experience Effects in Auditing: The Role of Task-Specific Knowledge,” **The Accounting Review**, Vol. 65, No. 1, 72-92.
- Buehler, R., Griffin, D., and Ross, M., 1994, “Exploring the “Planning Fallacy”: Why People Underestimate their Task Completion Times,” **Journal of Personality and Social Psychology**, Vol. 67, No. 3, 366-381.
- Carcello, J. and Nagy, A. L., 2004a, “Client Size, Auditor Specialization, and Fraudulent Financial Reporting,” **Managerial Auditing Journal**, Vol. 19, No. 5, 651-668.
- Carcello, J. V. and Nagy, A. L., 2004b, “Audit Firm Tenure and Fraudulent Financial Reporting,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 23, No. 2, 57-71.
- Carey, P. and Simnett, S., 2006, “Audit Partner Tenure and Fraudulent Financial Reporting,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 23, No. 2, 55-69.
- Chi, H. Y. and Chin, C. L., 2011, “Firm versus Partner Measures of Auditor Industry Expertise and Effects on Auditor Quality,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 30, No. 2, 201-229.
- Chin, C. and Chi, H., 2009, “Reducing Restatements with Increased Industry Expertise,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 26, No. 3, 729-765.
- Choi, J. H., Kim, F., Kim, J. B., and Zang, Y., 2010, “Audit Office Size, Audit Quality, and Audit Pricing,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 29, No. 1, 73-79.
- Chow, E. H., Lin, H. M., Lin, Y. M., and Weng, Y. C., 2011, “The Performance of Overconfident Fund Managers,” **Emerging Markets Finance and Trade**, Vol. 47, No. 2, 21-30.
- Christensen-Szalanski, J. J. and Bushyhead, J. B., 1981, “Physicians’ Use of Probabilistic Information in a Real Clinical Setting,” **Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance**, Vol. 7, No. 4, 928-935.
- Cordes, C. L. and Dougherty, T. W., 1993, “A Review and Integration of Research on Job Burnout,” **Academy of Management Review**, Vol. 18, No. 4, 621-656.
- Cordes, C. L., Dougherty, T. W., and Blum, M., 1997, “Patterns of Burnout among Managers and Professionals: A Comparison of Models,” **Journal of Organizational Behavior**, Vol. 18, No. 6, 685-701.
- Core, J. E., Holthausen, R. W., and Larcker, D. F., 1999, “Corporate Governance, Chief Executive Officer Compensation, and Firm Performance,” **Journal of Financial Economics**, Vol. 51, No. 3, 371-406.
- Craswell, A. T., Francis, J. R., and Taylor, S. L., 1995, “Auditor Brand Name Reputations and Industry Specializations,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 20, No. 3, 297-322.
- Davis, L. R., Soo, B., and Trompeter, G., 2003, “Auditor Tenure, Auditor Independence and



- Earnings Management.” Working Paper, Boston College.
- DeAngelo, L. E., 1981, “Auditor Size and Audit Quality,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 3, No. 3, 183-199.
- Dechow, P. M., Sloan, R., and Sweeney, A., 1996, “Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement Actions by the SEC,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 13, No. 1, 1-36.
- DeFond, M. and Jiambalvo, M., 1994, “Debt Covenant Violation and Manipulation of Accruals,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 17, No. 1-2, 145-176.
- DeFond, M. L. and Jiambalvo, J., 1991, “Incidence and Circumstances of Accounting Errors,” **The Accounting Review**, Vol. 66, No. 3, 643-655.
- Dunning, D., Heath, C., and Suls, J. M., 2004, “Flawed Self-Assessment: Implications for Health, Education, and the Workplace,” **Psychological Science in the Public Interest**, Vol. 5, No. 3, 69-106.
- Dye, R. A., 1993, “Auditing Standards, Legal Liability and Auditor Wealth,” **Journal of Political Economy**, Vol. 101, No. 5, 887-914.
- Ferguson, M. J., Seow, G. S., and Young, D., 2004, “Nonaudit Services and Earnings Management: UK Evidence,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 21, No. 4, 813-841.
- Ferris, S. P., Jagannathan, M., and Pritchard, A. C., 2003, “Too Busy to Mind the Business? Monitoring by Directors with Multiple Board Appointments,” **Journal of Finance**, Vol. 58, No. 3, 1087-1111.
- Fich, E. M. and Shivdasani, A., 2006, “Are Busy Boards Effective Monitors?” **Journal of Finance**, Vol. 61, No. 2, 689-724.
- Fischhoff, B., Slovic, P., and Lichtenstein, S., 1977, “Knowing with Certainty: The Appropriateness of Extreme Confidence,” **Journal of Experimental Psychology**, Vol. 3, No. 4, 552-564.
- Forbes, D., 2005, “Are Some Entrepreneurs More Overconfidence than Others,” **Journal of Business Venturing**, Vol. 20, No. 5, 623-640.
- Francis, J. R., Reichelt, K., and Wang, D., 2005, “The Pricing of National and City-specific Reputations for Industry Expertise in the U.S. Audit Market,” **The Accounting Review**, Vol. 80, No. 1, 113-136.
- Frank, J. D., 1935, “Some Psychological Determinants of the Level of Aspiration,” **American Journal of Psychology**, Vol. 47, No. 2, 285-293.
- Geiger, M. A. and Raghunandan, K., 2002, “Auditor Tenure and Audit Reporting Failure,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 21, No. 1, 67-68.
- General Accounting Office (GAO), 2002, “Financial Statement Restatements: Trends, Market Impacts, Regulatory Responses, and Remaining Challenges. ”, **Congressional Committees**, Washington, USA.
- Glover, S. M., Jiambalvo, J., and Kennedy, J., 2000, “Analytical Procedures and Audit-

- Planning Decisions,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 19, No. 2, 27-45.
- Gramling, A. A. and Stone, D., 2001, “Audit Firm Industry Expertise: A Review and Synthesis of the Archival Literature,” **Journal of Accounting Literature**, Vol. 20, No. 1, 1-29.
- Griffin, D. and Tversky, A., 1992, “The Weighing of Evidence and the Determinants of Confidence,” **Cognitive Psychology**, Vol. 24, No. 3, 411-435.
- Harris, I. C. and Shimizu, K., 2004, “Too Busy to Serve? An Examination of the Influence of Overboarded Directors,” **Journal of Management Studies**, Vol. 41, No. 5, 775-798.
- Hasher, L., 1984, “Automatic Processing of Fundamental Information: The Case of Frequency of Occurrence,” **American Psychologist**, Vol. 39, No. 12, 1372-1388.
- Healy, P. M., 1985, “The Impact of Bonus Schemes on Accounting Decisions,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 7, No. 1-3, 85-107.
- Hock, H. S. and Hasher, L., 1990, “Judgments of Frequency: A Tool for the Analysis of Memory” in Rohrbaugh, J. W., Parasuramen, R., and Johnson, R. (eds.), **Event-related Potentials of the Brain**, First Edition, New York: Oxford University Press, 158-164.
- Hribar, P. and Jenkins, N., 2004, “The Effect of Accounting Restatements on Earnings Revisions and the Estimated Cost of Capital,” **Review of Accounting Studies**, Vol. 9, No. 2-3, 337-356.
- Jackson, S. E., Schwab, R. L., and Schuler, R. S., 1986, “Toward an Understanding of the Burnout Phenomenon,” **Journal of Applied Psychology**, Vol. 71, No. 4, 630-640.
- Jensen, M. C. and Meckling, W. H., 1976, “Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure,” **Journal of Financial Economics**, Vol. 3, No. 4, 305-360.
- Johnson, V. E., Khurana, I. K., and Reynolds, J. K., 2002, “Audit-firm Tenure and the Quality of Financial Reports,” **Contemporary Accounting Research**, Vol. 19, No. 4, 637-660.
- Kaplan, S. E., Moeckel, C., and Williams, J. D., 1992, “Auditors’ Hypothesis Plausibility Assessments in Analytical Review Setting,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 11, No. 2, 50-65.
- Kaplan, S. N. and Reishus, D., 1990, “Outside Directorships and Corporate Performance,” **Journal of Financial Economics**, Vol. 27, No. 2, 389-410.
- Kennedy, J. and Peecher, M. E., 1997, “Judging Auditors’ Technical Knowledge,” **Journal of Accounting Research**, Vol. 35, No. 2, 279-293.
- Kidd, J. B., 1970, “The Utilization of Subjective Probabilities in Production Planning,” **Acta Psychologica**, Vol. 34, No. 1, 338-347.
- Kinney, W. and McDaniel, L., 1989, “Characteristics of Firms Correcting Previously

- Reported Earnings,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 11, No. 1, 71-93.
- Kothari, S. P., Leone, A. J., and Wasley, C. E., 2005, “Performance Matched Discretionary Accrual Measures,” **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 39, No. 1, 163-197.
- Krishnan, G. V., 2003, “Dose Big 6 Auditor Industry Expertise Constrain Earnings Management?” **Accounting Horizons**, Vol. 17, Supplement, 1-16.
- Kruger, J. and Dunning, D., 1999, “Unskilled and Unaware of it: How Difficulties in Recognizing One’s Own Incompetence Lead to Inflated Self-Assessments,” **Journal of Personality and Social Psychology**, Vol. 77, No. 6, 1121-1134.
- Libby, R. and Frederick, D., 1990, “Expertise and the Ability to Explain Audit Findings,” **Journal of Accounting Research**, Vol. 28, No. 2, 348-367.
- Libby, R. and Luft, J., 1993, “Determinants of Judgment Performance in Accounting Settings: Ability, Knowledge, Motivation and Environment,” **Accounting, Organizations and Society**, Vol. 18, No. 5, 425-450.
- Libby, R., 1985, “Availability and the Generation of Hypotheses in Analytical Review,” **Journal of Accounting Research**, Vol. 23, No. 2, 648-667.
- Lichtenstein, S., Fischhoff, B., and Phillips, L., 1982, “Calibration of Probabilities: The State of the Art to 1980” in Kahneman, D., Slovic, P., and Tversky, A. (eds.), **Judgment Under Uncertainty: Heuristics and Biases**, First Edition, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 306-334.
- Lobo, G. J. and Zhao, Y., 2013, “Relation between Audit Effort and Financial Report Misstatements: Evidence from Quarterly and Annual Restatements,” **The Accounting Review**, Vol. 88, No. 4, 1385-1412.
- López, D. M. and Peters, G. F., 2011, “Auditor Workload Compression and Busy Season Auditor Switching,” **Accounting Horizons**, Vol. 25, No. 2, 357-380.
- Maslach, C. and Jackson, S. E., 1981, “The Measurement of Experienced Burnout,” **Journal of Occupational Behaviour**, Vol. 2, No. 2, 99-113.
- Maslach, C. and Leiter, M. P., 1997, **The Truth about Burnout**, 1<sup>st</sup>, San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Moroney, R. and Carey, P., 2011, “Industry versus Task-Based Experience and Auditor Performance,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 30, No. 2, 1-18.
- Myers, J. N., Myers, L. A., and Omer, T. C., 2003, “Exploring the Term of Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation,” **The Accounting Review**, Vol. 78, No. 3, 779-799.
- Myers, J. N., Myers, L. A., and Palmrose, Z. V., 2005, “The Length of Auditor-Client Relationships and Financial Statement Restatements.” Working Paper, University of Texas A&M.
- Nelson, M., 2009, “A Model and Literature Review of Professional Skepticism in Auditing,” **Auditing: A Journal of Practice & Theory**, Vol. 28, No. 2, 1-34.

- Oskamp, S., 1965, "Overconfidence in Case-Study Judgments," **Journal of Consulting Psychology**, Vol. 29, No. 3, 261-265.
- Palmrose, Z. V., Richardson, J., and Scholz, S., 2004, "Determinants of Market Reactions to Restatement Announcements," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 37, No. 1, 59-89.
- Reichelt, K. J. and Wang, D., 2010, "National and Office-Specific Measures of Auditor Industry Expertise and Effects on Audit Quality," **Journal of Accounting Research**, Vol. 48, No. 3, 647-686.
- Richardson, S., Tuna, Y., and Wu, M., 2003, "Capital Market Pressures and Earnings Management: The Case of Earnings Restatements." Working Paper, University of Pennsylvania.
- Romanus, R., Maher, J., and Fleming, D., 2008, "Auditor Industry Specialization, Auditor Changes, and Accounting Restatements," **Accounting Horizons**, Vol. 22, No. 4, 389-413.
- Securities and Exchange Commission (SEC), 2002, "Proposed Rule: Framework for Enhancing the Quality of Financial Information Through Improvement of Oversight of the Auditing Process. ", **Securities and Exchange Commission**, Washington, USA.
- Shellenbarger, S., 1998, "Accounting Firms Battle to be Known as Best Workplaces," **Wall Street Journal**, January 21, B1-B1.
- Shirom, A., 1989, "Burnout in Work Organizations" in Cooper, C. L. and Robertson, I. T. (eds.), **International Review of Industrial and Organizational Psychology**, Fourth Edition, New York: Wiley, 25-48.
- Shivdasani, A. and Yermack, D., 1999, "CEO Involvement in the Selection of New Board Members: An Empirical Analysis," **Journal of Finance**, Vol. 54, No. 5, 1829-1853.
- Staël von Holstein, C. A. S., 1972, "Probabilistic Forecasting: An Experiment Related to the Stock Market," **Organizational Behavior and Human Performance**, Vol. 8, No. 1, 139-158.
- Stanley, J. D. and DeZoort, F. T., 2007, "Audit firm tenure and financial restatements: An Analysis of Industry Specialization and Fee Effects," **Journal of Accounting and Public Policy**, Vol. 26, No. 2, 131-159.
- Sweeney, A. P., 1994, "Debt Covenant Violations and Manager's Accounting Responses," **Journal of Accounting and Economics**, Vol. 17, No. 3, 281-308.
- Sweeney, J. T. and Summers, S. L., 2002, "The Effect of the Busy Season Workload on Public Accountants' Job Burnout," **Behavioral Research in Accounting**, Vol. 14, No. 1, 223-245.
- Wagenaar, W. and Keren, G. B., 1986, "Does the Expert Know? The Reliability of Predictions and Confidence Ratings of Experts" in Hollnagel, E., Mancini, G., and Woods, D. D. (eds.), **Intelligent Decision Support in Process Environments**, First

Edition, Berlin, DE: Springer, 87-103.

Wallman, S., 1996, "The Future of Accounting, Part III: Reliability and auditor Independence," **Accounting Horizons**, Vol. 10, No. 4, 76-97.

Zacks, R. T., Hasher, L., and Sanft, H., 1982, "Automatic Encoding of Event Frequency: Further Findings," **Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition**, Vol. 8, No. 2, 106-111.

## 作者簡介

### 陳皆碩

國立成功大學會計博士，目前為國立彰化師範大學會計系專任副教授。研究領域為財務會計、公司治理、行為財務、金融市場。學術論文曾發表於財務金融學刊、亞太管理評論、中華會計學刊、Pacific-Basin Finance Journal、Journal of Behavioral Finance、Quantitative Finance、Applied Economic Letters、Modern Economy等期刊。

E-mail: [chiehshuo@gmail.com](mailto:chiehshuo@gmail.com)

### 鄭國枝

國立中山大學管理學博士，目前為國立彰化師範大學會計系專任教授。研究領域為管理會計、審計、財務會計。學術論文曾發表於中山管理評論、產業與管理論壇、管理與系統、台大管理論叢、管理學報、經濟與管理論叢、Journal of PanPacific Management Review、The International Journal of Technical Innovation、Entrepreneurship and Technology Management、Applied Energy、Asia Pacific Management Review等期刊。

E-mail: [h1234356@ms46.hinet.net](mailto:h1234356@ms46.hinet.net)

### 康湘婷

國立彰化師範大學會計碩士，目前為雲林縣立崇德國中會計佐理員。

E-mail: [hsiangting0901@gmail.com](mailto:hsiangting0901@gmail.com)